



АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЗОВНІШНЬОГО ОЦІНЮВАННЯ ПРОГРАМИ

«3D Project: розвиток попри перешкоди.
Стойке громадянське суспільство за часів пандемії
та в майбутньому»

Програма реалізувалася Фондом Східна Європа за фінансової підтримки
Європейського Союзу від жовтня 2020 року по травень 2022 року.

Список скорочень	3
Резюме	3
Передумови проведення зовнішнього оцінювання	5
Методологія проведення зовнішнього оцінювання	7
I. ЯКІСНИЙ КОМПОНЕНТ ДОСЛІДЖЕННЯ	11
II. КІЛЬКІСНИЙ КОМПОНЕНТ. ОПИТУВАННЯ СПІВРОБІТНИКІВ «ФОНДУ СХІДНА ЄВРОПА»	23
I.1 Демографічний профіль респондентів-співробітників «Фонду Східна Європа»	23
I.2 Зведена інформація щодо участі і оцінки тренінгів / курсів для співробітників «Фонду Східна Європа»	25
I.3 Деталізована інформація щодо участі і оцінки тренінгів / курсів для співробітників «Фонду Східна Європа»	27
<i>1.3.1 Заходи з покращення знань і навичок щодо комунікації</i>	27
<i>1.3.2 Заходи з Системи управління знаннями</i>	30
<i>1.3.3 Заходи для покращення навичок з Проєктного менеджменту</i>	33
<i>1.3.4 Заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування</i>	36
III. КІЛЬКІСНИЙ КОМПОНЕНТ. ОПИТУВАННЯ СЛУХАЧІВ ОНЛАЙН-КУРСІВ З ДИЗАЙН-МИСЛЕННЯ ТА ВІДКРИТИХ ДАНИХ	39
II.1 Демографічний профіль слухачів онлайн-курсів	39
II.2 Оцінка досвіду прослуховування онлайн-курсу «Дизайн-мислення та інновації для НУО»	46
III.3 Оцінка досвіду прослуховування онлайн-курсу «Відкриті дані для НУО та державних службовців»	51
IV. КАБІНЕТНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ. ОГЛЯД ПРОДУКТІВ, СТВОРЕНИХ ЗА ПІДТРИМКИ ПРОГРАМИ	51
Ключові висновки і рекомендації	53

Список скорочень

ГІ – Глибинне інтерв'ю

ГО/НУО – Громадська організація/неурядова організація

ІТТ – інструменти громадських технологій

Організації з економічної співпраці та розвитку - ОЕСР

ОГС – організації громадянського суспільства

Програма – «Програма 3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»

ФСЕ – Міжнародна Благодійна Організація «Фонд Східна Європа»

Резюме

Зовнішнє оцінювання «Програми 3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому» проводилося соціологічною компанією Vox Populi Agency у період з квітня по травень 2022 року.

Метою оцінювання було визначити ступінь реалізації Програми за такими індикаторами: актуальність, сталість, узгодженість (з іншими видами діяльності Фонду та донорських організацій), ефективність, результативність і вплив. Ці критерії взяті за основу, оскільки вони є ключовими для оцінювання проєктів гуманітарного та громадського впливу, які розроблені і застосовуються Організацією економічної співпраці та розвитку (OECD).

Зважаючи на військові дії в Україні, розпочаті на території України Російською Федерацією у лютому 2022 року, під час оцінювання також зверталась окрема увага на те, яким чином досягнуті результати або продукти Програми можуть бути оперативним переорієнтовані на суспільні нагальні потреби, пов'язані із війною.

Оцінювання проводилося кількісними і якісними методами соціологічних досліджень, із застосуванням методу кабінетного дослідження (вивчення відкритих джерел і наданих співробітниками Фонду проєктними документами).

Діяльність Програми полягала в подоланні наслідків і негативного впливу пандемії COVID-19, посиленні організацій громадянського суспільства, в тому числі й інституційної спроможності Фонду, методами розробки і застосування цифрових інструментів та інструментів громадських технологій, посиленні адвокаційної, комунікаційної та лідерської складових діяльності громадських організацій. Зовнішня діяльність Програми була зосереджена на розробці навчальних онлайн-курсів для організацій, залученні їхніх представників до проходження навчання онлайн, адмініструванні грантової і акселераційної програми із розробки цифрових продуктів громадськими організаціями,

проведені коучингової програми для лідерів ГО. Діяльність, орієнтована на посилення спроможності Фонду, стосувалася системного навчання і супроводу співробітників організації у впровадженні інструментів належного врядування у проєктному менеджменті, фінансовій, адміністративній і комунікаційній сферах.

У період впровадження (з жовтня 2020 по травень 2022 рр.) Програма була **актуальною** і відповідала потребам громадських організацій під час карантинних обмежень і зміни формату роботи. Так, більшість респондентів з числа співробітників Фонду і громадських організацій зазначили, що мали значний запит на покращення знань і навичок у сфері цифрових технологій, підтримку у сфері розробки продуктів електронної демократії і залучення громадськості до прийняття рішень. Такою об'єднаною і підтримуючою донорською платформою для них виступила Програма.

Вочевидь, більшість інструментів і продуктів, які були створені в межах Програми, призначені, перш за все, для використання у мирний час. Так, з 20-ти розроблених продуктів лише 5 на сьогоднішній день не працюють або недоступні по причині ведення бойових дій на території України. Інші продукти – сайти, чат-боти, платформи функціонують. Втім, одним із викликів у військовий час залишається не лише функціонування цих ресурсів, але і перепрофілювання і адаптація до нагальних потреб суспільства в умовах війни – наприклад, можливість допомагати із вирішенням соціальних, гуманітарних або інших питань, пов'язаних також із залученням населення до співпраці.

Програма передбачала реалізацію **інноваційних** і, до певної міри, не типових для донорських проєктів видів діяльності і підтримки для громадських організацій: наприклад, коучинговий компонент і акселераційну програму.

За **результатами** реалізації Програми можна стверджувати, що всі заплановані види діяльності реалізовані, і цільові групи досягнуті в обох компонентах – внутрішньому і зовнішньому. Учасники і учасниці Програми – всіх без винятку компонентів зазначають, що участь в заходах Програми – навчання, грантовій програмі, акселераційному компоненті та у внутрішньому Проєкті (для співробітників Фонду) була **ефективною**. Зокрема, завдяки Програмі учасники отримали знання і онлайн-інструменти громадського впливу, підтримку свого лідерського і управлінського потенціалу, фінансові ресурси і менторську підтримку для створення онлайн або цифрових продуктів. В цілому всі ці здобутки або посилили діяльність самих організацій та їхніх представників, або допомогли також бути більш ефективними у роботі зі своїми цільовими аудиторіями.

Сталість результатів Програми, так само як і **узгодженість** її з діяльністю інших донорських організацій, полягають, перш за все, в тому, що свій основний здобуток – знання про цифрові інструменти громадського впливу, комунікації, адвокації, належного врядування тощо бенефіціари, матимуть змогу адаптувати і застосувати в межах різних пріоритетних видах діяльності, в тому числі і з урахуванням надзвичайного воєнного стану. Як говорять самі учасники дослідження, під час воєнного стану потреба в онлайн-інструментах не тільки не зменшилась, але і навіть набуває в окремих випадках більшої ваги

(наприклад, пошук необхідної інформації про послуги для різних категорій населення, отримання психологічної підтримки, пошук житла, координація волонтерської роботи тощо). У найближчій перспективі організації-учасниці Програми потребуватимуть додаткової підтримки для: переорієнтування своєї роботи під нагальні військові або після-воєнні потреби. Окремо варто звернути увагу на синергію як між компонентами Програми, так і між її змістом та іншими пріоритетами Фонду, наприклад, розвиток інструментів електронної демократії в межах платформи E-DEM.

Передумови проведення зовнішнього оцінювання

Програма «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому» (далі – Програма) реалізувався Фондом Східна Європа за фінансової підтримки Європейського Союзу від жовтня 2020 по травень 2022 років.

Програма мала на меті допомогти громадським організаціям ознайомитися, розробити і впровадити у своїй діяльності інструменти громадських технологій (civic tech), щоб адаптуватися до нових реалій пандемії і коронавірусних обмежень, спростити ризики зміни формату діяльності та сприяти вирішенню актуальних проблем, з якими працюють громадські організації на місцевому і національному рівнях.¹

У відповідності до змісту угоди про співпрацю між Фондом Східна Європа і Представництвом Європейської Комісії в Україні 2019 року, Програма мала на меті посилити діяльність ФСЕ у сфері зміцнення громадянського суспільства, в тому числі й інституційну спроможність самого грантера – ФСЕ.

Структура Програми виглядала наступним чином:

Діяльність	Очікувані результати
1) Онлайн-навчання представників ОГС у сфері відкритих даних і розвитку інновацій і дизайн-мислення. Ця діяльність передбачала розробку онлайн-курсів і залучення учасників до їхнього проходження.	2 розроблені навчальні онлайн-курси; Менторська підтримка для ОГС; 400 бенефіціарів, що завершили онлайн-курси та отримали сертифікати.
2) Коучингова підтримка для лідерів ОГС.	Близько 40 лідерів ОГС отримають коучингову підтримку у своїй діяльності.

¹ У відповідності до змісту Угоди між ФСЕ та Єврокомісією в межах Стратегічного партнерства для розвитку спроможності ОГС в межах Східного Партнерства.

3) Акселераційна програма із просування громадських технологій.	Проведення 1 хакатону, відбір 10-ти команд для участі в акселераторі, підтримка проєктів від 5-ти команд.
4) Програма малих грантів для реалізації місцевих ініціатив.	Підтримано 20 ОГС, реалізовано 20 громадських ініціатив.
5) Комунікаційна й адвокаційна кампанія щодо діяльності Програми.	Кількісні показники із випуску прес-релізів, історій успіху, публікації постів у соцмережах, пресрелізів і проведення онлайн-подій.
6) Посилення інституційної спроможності ФСЕ	<ul style="list-style-type: none"> - Покращення фінансових процедур; - покращення навичок персоналу з управління проєктами; - покращення ефективності комунікації Фонду; - впровадження системи управління знаннями в організації.

Цільовою аудиторією проєкту є представники організацій громадянського суспільства і дотичних до громадської діяльності ініціатив та співробітники ФСЕ, які залучені до фінансового менеджменту, комунікаційної діяльності і управління проєктами. Участь в проєкті мала б допомогти співробітникам ФСЕ у покращенні навичок самопрезентації і публічного позиціонування, взаємодії з партнерами і стейкхолдерами, управлінні проєктами, на які негативно вплинули карантинні обмеження, пов'язані із пандемією COVID-19.

Серед іншого, реалізація Програми мала на меті:

- забезпечити громадянське суспільство інноваційними інструментами, зокрема рішеннями civic tech, щоб покращити діалог як всередині спільнот, так і з місцевою владою;
- розвивати організаційний потенціал організацій громадянського суспільства (ОГС) для підвищення ефективності їхньої діяльності у громадах;
- розвивати професійні та лідерські компетенції діячів громадського сектору;

- сприяти політичному діалогу між громадянським суспільством та стейкхолдерами в Україні;
- посилювати спроможності ОГС долучатися до процесу демократизації в Україні;
- надати грантову підтримку реалізації громадських ініціатив, спрямованих на місцевий розвиток за умов пандемії.

Методологія проведення зовнішнього оцінювання

Критерії оцінювання і дослідницькі питання

Оцінювання ефективності впровадження Програми полягає в тому, щоб, визначити зміни, які сталися з учасниками завдяки Програмі, оцінити ефективність реалізації заходів як для ФСЕ, так і для бенефіціарів Програми. Оцінювання Програми відбувалося на основі критеріїв оцінювання ОЕСР². Виходячи із цих критеріїв, на етапі розробки дизайну методології були сформульовані наступні дослідницькі питання:

Зокрема, йдеться про актуальність Програми, її узгодженість з іншими подібними донорськими ініціативами, результативність, ефективність, вплив і сталість.

Критерій	Дослідницьке питання
Актуальність	<ul style="list-style-type: none"> • Чи відповідала діяльність Програми наявним викликам і потребами ОГС.
Узгодженість	<ul style="list-style-type: none"> • Наскільки Програма – її цілі і завдання узгоджувалися із загальною діяльністю Фонду та іншими донорськими ініціативами
Вплив	<ul style="list-style-type: none"> • Яким чином діяльність Програми вплинула на організаційний та інституційний розвиток громадянського суспільства в Україні? • Яким чином діяльність Програми вплинула на рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема рішень civic tech, організаціями громадянського суспільства та громадами?
Ефективність	<ul style="list-style-type: none"> • Чи були ці інструменти ефективними для покращення діалогу як всередині спільнот, так і з місцевою владою?

² Критерії оцінювання ефективності і впливу проектів Організації економічної співпраці та розвитку (ОЕСР): [OECD evaluation criteria](#)

	<ul style="list-style-type: none"> • Наскільки ефективним був коучинговий компонент Програми? • Наскільки ефективною була проведена оцінка з розвитку організаційного потенціалу?
Результативність	<ul style="list-style-type: none"> • Наскільки діяльність Програми розширила роль громадян та їх можливості впливати на прийняття рішень на місцевому рівні через інструменти civic tech? • Наскільки Програма успішно посилила роль громадських ініціатив, спрямованих на впровадження та популяризацію інструментів civic tech для покращення взаємодії влади та громадськості у процесі вирішення місцевих проблем за умов пандемії? • Наскільки діяльність грантових субпроектів Програми покращила представництво громадськості у процесах прийняття рішень на місцевому рівні? • Які інструменти та підходи Програми були найбільш інноваційними для досягнення цілей діяльності? • Наскільки діяльність Програми досягла загальної мети, проміжних цілей і очікуваних результатів?
Сталість	<ul style="list-style-type: none"> • Яка частка функціонуючих інструментів на момент оцінювання, враховуючи початок та продовження війни з росією на момент завершення Програми? Які з них переорієнтовані на потреби громадянського суспільства, гуманітарні чи військові потреби? • Які результати діяльності будуть (можуть бути) стійкими без підтримки міжнародної донорської спільноти?

Дизайн оцінювання

Зовнішнє оцінювання реалізації Програми проводилося на підставі **аналізу відкритих даних про діяльність Програми** (кабінетного дослідження) – внутрішніх моніторингових звітів, документів про заходи в межах реалізації Програми, **та опитування** стейкхолдерів – представників ФСЄ і залучених експертів, слухачів онлайн-курсів і учасників коучингового компоненту Програми.

Для проведення польового етапу дослідження було розроблено опитувальники для кожної групи респондентів, для онлайн-формату опитування опитувальники були запрограмовані в програмному пакеті KoboToolBox, зібрані дані експортовані в масив SPSS, розраховані одновимірні розподіли і проведено аналіз кількісних даних. Приклади польового інструментарію наведені у Додатках 1-3.

Групи респондентів

I Опитування стейкхолдерів

Проводилося методом глибинних інтерв'ю серед співробітників ФСЕ, залучених до управління і реалізації Програми, моніторингу результатів, участі у внутрішньому³ компоненті Програми та зовнішніх експертів/ок. Список респондентів:

1.	Програмна директорка ФСЕ
2.	Менеджерка з моніторингу і оцінки ФСЕ
3.	Директор з фінансових та адміністративних питань ФСЕ
4.	Адміністраторка Проєкту
5.	Координаторка грантового компоненту Програми
6.	Координатор акселераційного компоненту Програми
7.	Експертка коучингового компоненту
8.	Комунікаційна координаторка ФСЕ
9.	Комунікаційна менеджерка ФСЕ, відповідальна за внутрішній компонент Програми
10.	Консультантки з управління проєктами (в межах внутрішнього компоненту Програми)
11.	Координаторка освітньої онлайн-платформи

II Опитування співробітників «Фонду Східна Європа»

- Опитування проводилося з співробітниками «Фонду Східна Європа», які брали участь у заходах / тренінгах у рамках Програми «3D Project:

³ Під внутрішнім компонентом Програми мається на увазі діяльність, спрямована на посилення інституційної спроможності ФСЕ – покращення системи фінансового менеджменту, створення системи управління знаннями всередині організації тощо.

Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»;

- Опитування здійснювалося за стандартизованою анкетною методом самозаповнення респондентом. Опитувальник був запрограмований у KoVo Toolbox, а респондентам надсилалося посилання для того, щоб заповнити його;
- Опитування проводилося 26–29 квітня 2022 року і було отримано 25 заповнених анкет.

IV Опитування слухачів онлайн-курсів з дизайн-мислення та відкритих даних

- Опитування проводилося з слухачами онлайн-курсів «Дизайн-мислення та інновації для НУО» і «Відкриті дані для НУО та державних службовців», розробленими в рамках Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»;
- Опитування здійснювалося за стандартизованою анкетною методом самозаповнення респондентом. Опитувальник був запрограмований у KoVoToolbox, а респондентам надсилалося посилання для того, щоб заповнити його;
- Опитування проводилося 27 квітня – 8 травня 2022 року і було отримано 21 заповнену анкету.

V Опитування учасників і учасниць коучингового, акселераційного та грантового компонентів Програми.

- Опитування проводилося методом глибинних інтерв'ю по телефону; всього опитано 31 респондента/ку.
- Опитування здійснювалося за напіструктурованою анкетною. Опитувальник був запрограмований у KoVoToolbox, всі запитання зачитувалися, відкриті відповіді нотувалися, закриті – пропонувалися до вибору наявні альтернативи;
- Опитування проводилося 4 – 12 травня 2022 року.

Обмеження дослідження у військовий час

Оцінювання відбувалося у період з 24 квітня по 19 травня 2022, коли триває активна фаза війни в Україні, і накладає відповідні обмеження для проведення будь-яких соціологічних досліджень. Найбільші складнощі, з якими стикнулися дослідники під час даного оцінювання полягали у проблемах із доступом до респондентів – серед такої категорії як представники ОГС.

З очікуваних 80-ти респондентів з числа слухачів і слухачок онлайн-курсів вдалося досягнути 1/4, а серед респондентів напіструктурованих інтерв'ю вдалося досягти, в середньому, 1 з 3-х учасників. Найбільшими складнощами під час проведення інтерв'ю були проблеми зі стабільним зв'язком або

доступом до мережі інтернет, наявністю повітряних тривог, перебуванням окремих респондентів у місцях ведення активних бойових дій.

Наявність різноманітного переліку видів діяльності і пріоритетів Програми також наклала певні обмеження на реалізацію оцінювання. Відтак, дане досліджується фокусується, перш за все, на суб'єктивному оцінюванні результатів участі в Програмі самими бенефіціарами (учасниками), а також представниками ФСЕ, які були безпосередньо залучені до цієї роботи.

I. ЯКІСНИЙ КОМПОНЕНТ ДОСЛІДЖЕННЯ

- **Яким чином діяльність Програми вплинула на організаційний та інституційний розвиток громадянського суспільства в Україні?**

Згідно з інтерв'ю з ключовими інформантами діяльність Програми сприяла організаційному та інституційному розвитку громадянського суспільства в Україні. Найбільш помітним внеском у цей розвиток стали два популярні курси «Відкриті дані для НУО та державних службовців» та «Дизайн-мислення та інновації для НУО», які надали слухачам знання та навички необхідні для успішної діяльності в громадському секторі (наприклад, для моніторингу за діяльністю влади).

Курс «Відкриті дані для НУО та державних службовців», це те, що надає знання ГО, як вони можуть контролювати владу на місцях, як входити в діалог, які є інструменти для цього зв'язку, як вони можуть впливати на життя в своїх громадах. Тому цей курс надав практичні інструменти, зібрані в одному системному курсі. (ФСЕ)

Компонент з коучингу дозволив лідерам розв'язати деякі проблеми в їхній діяльності або діяльності своїх громадських організацій. Завдяки отриманими знанням та навичкам вони мають змогу практикувати коучинг у своїх організаціях.

Переважна більшість (82%) респондентів кількісного дослідження вважають, що проходження коучингової програми вплинуло на організаційний та інституційний розвиток їхньої організації. Серед прикладів, які наводили респонденти: доопрацювання комунікаційної стратегії; покращення роботи з командою у якості лідера та індивідуальний підхід у роботі з членами команди; розуміння того, як розбудувати стратегію розвитку організації; запровадження планування збільшило ефективність організації; зміна відносин в команді.

Ми почали інакше будувати відносини, не навчати одне одного, а створювати умови для колег, що шукають вихід з ситуації.

Учасники грантової програми проходили оцінку організаційної спроможності, яка, на думку одного з інформантів, може зробити організацію більш стійкою до несприятливих подій.

Також сам Фонд завдяки цьому проєкту зміг покращити власний організаційний та інституційний розвиток. В межах Програми були покращені різні процедури, придбано різні IT-інструменти, проведено навчання співробітників.

Я не знаю про інші благодійні організації та Фонди, які мають проєктний офіс і такий рівень зрілості проєктного управління, тобто дійсно Фонд тут піонер. Що це означає – ми бачимо це як зростання конкурентоспроможності самого Фонду в порівнянні з іншими Фондами і подальшої роботи в поданні заявок. (Партнери)

Акселераційна та грантова програми позитивно вплинули на організаційну та інституційну спроможність їхніх організацій – 64% учасників першої та 83% другої хвилі грантів стверджують це (наприклад, розширення команди, впровадження процедур, створення партнерств, зміна структури, розподіл ролей в організації тощо).

Ми створили маленький відділ відкритих даних, щоб більш ефективно збирати, обробляти і надавати такі дані. (Учасник)

Сформувалася команда, ми можемо розробляти такі рішення для різних секторів, ми бачимо плюси та мінуси своєї роботи, що дозволяє нам планувати цілі. (Учасник)

- **Яким чином діяльність Програми вплинула на рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема рішень civic tech, організаціями громадянського суспільства та громадами?**

На підставі інтерв'ю з ключовими інформантами можна зробити висновок, що завдяки Програмі збільшився рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема рішень civic tech, організаціями громадянського суспільства та громадами. Інформаційні, адвокаційні та навчальні Заходи в межах різних компонентів Програми стимулювали цільові аудиторії (місцева влада, представники громадянського суспільства, пересічні мешканці) до більш активного використання інструментів та рішень, що впроваджувалися.

Було дуже класно продумано в самій заявці – інформаційні сесії про те, що це взагалі таке civic tech. В тих громадах, які отримали гранти – розповідали про можливості, деякі інструменти впроваджувались. громадський сектор познайомився з тим, що таке існує, і як це можна використовувати, і що є успішні історії. (ФСЄ)

Діяльність даної програми органічно доповнила інший проєкт Фонду, а саме Платформу електронної демократії E-DEM. Діяльність кількох грантових проєктів містила інформування про можливості цієї платформи та залучення місцевої влади та громади до більш активного користування нею.

Коли сервіси в громадах підключаються, не завжди місцеві влади знають, як заохочувати громадян користуватися цими сервісами, і таким чином створювати синергію між владою та громадами. Одна з організацій в

проекті взяла собі за мету просувати відповідні інструменти за допомогою мережі сайтів. Вони створювали креативний контент: знімали ролики, брали інтерв'ю на вулиці, писали статті про інструменти електронної демократії. Таким чином інтерес українців до таких інструментів було підсилено. Громади почали частіше користуватися ними, а ми отримали популяризацію, до якої прагнули: відбулася синергія програм Фонду. (ФСЄ)

На збільшення рівня застосування інноваційних інструментів також вплинуло те, що вони є зручним та ефективним каналом комунікації з владою, який оптимізує зусилля та час, які витрачаються на взаємодію з державними або муніципальними установами.

Окрім того деякі інструменти мають свої унікальні переваги, як то допомагають отримати допомогу від держави, забезпечують анонімність у разі повідомлення про випадки дискримінації.

Розроблений чат-бот допомагав під час подачі заяв, забезпечував юридичний супровід, надаючи інформацію про порядок дій щодо отримання виплат та реалізації прав відповідної категорії громадян. Чорнобильців, для яких ця проблема актуальна, в Україні кілька тисяч. (ФСЄ)

Більшість учасників акселераційної та грантової програм підтверджують оцінки ключових інформантів. Респонденти згадували збільшення користувачів інструментів, які вони розробляли та/або адвокували.

- **Чи були ці інструменти ефективними для покращення діалогу як всередині спільнот, так і з місцевою владою?**

На думку всіх ключових інформантів, інструменти, які розроблялися в межах грантів та акселераційної програми, виявилися ефективними для налагодження та покращення комунікації в середині громад та з місцевою владою. Завдяки цим інструментам комунікація з владою і отримання інформації від неї стала більш зручною та швидкою. Громадяни можуть спільно визначати місцеві проблеми, доносити їх до влади та контролювати їхнє вирішення.

Всі інструменти, можливо окрім чат-боту Мапа реновації, яка про збір історичних пам'яток, та чат-боту захисту від насилля в армії. Сіті-бот в м.Червоноград – автоматичні комунікації між споживачами і роботою міської влади. Інформер Рівне Рада-бот – напряду повідомляє як депутати працюють, які є інструменти впливу та досить легко залучає населення до використання цих інструментів. (ФСЄ)

На додачу до цього діяльність з популяризації можливостей наявних у громадах інструментів електронної демократії і навчання користуванню ними здійснила позитивний вплив на комунікацію громадян і місцевої влади.

Більше половини (56%) учасників акселераційної програми, які розробляли цифрові рішення вважають, що вони є ефективними для покращення діалогу як

всередині громад, так і з владою. Значній частці респондентів було складно відповісти на ці запитання (44% та 33%, відповідно).

Завдяки цим інструментам вдалося реалізувати ряд важливих для громади проектів, завдяки залученню громадян, допомогли місцевій владі враховувати думку місцевих мешканців під час прийняття рішень. (Учасники)

Мешканці бачили, що своє незадоволення можна донести до влади за допомогою сервісу. (Учасники)

Аналогічну думку висловили учасники грантової програми – абсолютна більшість з тих, хто вказав, що їхній інструмент функціонує вважають, що він є ефективними для покращення діалогу як всередині громади (86%), так і з владою (93%).

Тому що це дуже зближає, скорочує час звернення і навіть фінансові ресурси, людям не потрібно нікуди виходити з дому. (Учасники)

Влада стає ближче, на рівні декількох кліків. (Учасники)

● **Наскільки ефективним був коучинговий компонент Програми?**

На підставі висловлювань ключових інформантів можна зробити висновок, що коучинговий компонент був найбільш ефективним та найуспішнішим компонентом Програми. Це обумовлюється тим, що участь у ній допомогла лідерам громадських організацій розв'язати проблеми, які накопичились в них за час пандемії. І завдяки пройденому навчанню учасники можуть використовувати коучинговий підхід у своїх організаціях.

Успішна коучингова програма - це щось нове для громадських активістів, на що в їхніх організаціях немає коштів (щоб відправляти співробітників на таке навчання). Заявок було дуже багато, і в професійному плані учасникам, згідно з відгуками, ця програма допомогла. Люди імплементують в команди цей коучинговий підхід. (ФСЄ)

Окрім того цей компонент не зазнав ніяких обмежень військового часу, оскільки повністю був завершений до початку повномасштабної війни.

Всі респонденти (11 осіб), які брали участь у коучинговій програмі, зазначили що вона їм сподобалася. Також 100% за нагоди будуть її рекомендувати (поставили бали 8-10, 64% поставили 10). Переважна більшість учасників (82%) багато чого використали, а решта (18%) вже дещо використали, або планують використати.

Майже всі респонденти⁴ (91%) отримували індивідуальні коучингові консультації і вважають їх дуже (82%) або скоріше (9%) корисними.

Серед результатів участі у коучинговій програмі респонденти називали зміни у власному стилі керівництва командою та готовність делегувати колегам більше

⁴ З 11 осіб, які зазначили, що брали участь у цьому компоненті - 7 лідерів ГО/ініціативних груп, 3 представників ГО, 1 член ГО.

повноважень, організаційний розвиток (наприклад, розуміння як побудувати стратегію).

Також респонденти очікують, що найближчим часом досягнуть наступних результатів: покращать планування часу; пропрацюють стратегію; покращать побудову команди.

- **Наскільки ефективною була проведена оцінка з розвитку організаційного потенціалу?**

Один з інформантів згадав оцінку організаційної спроможності, яку проходили учасники грантової програми. Така вправа є корисною, оскільки організації зазвичай мало приділяють уваги організаційному розвитку і не мають внутрішніх ресурсів для самостійної оцінки. В результаті організації можуть отримати різні інсайти і стати більш стійкими завдяки цій процедурі.

Грантисти також проходили оцінку організаційної спроможності. Інколи корисно проговорити питання стратегії та структури громадської організації, бо фасилітаторів для цього у складі команд нема. Поки хтось зовні перевірку не зробить, про розвиток організації замислюються не всі. Підсилити роль тієї чи іншої посади, привести у відповідність до законодавства статут – таких інсайтів можна дійти під час оцінки. (ФСЄ)

Зі свого боку всі учасники грантової програми, які проходили оцінку, стверджують, що вона була корисною. 60% з тих, хто проходив оцінку, користувалися дорожньою картою розвитку і в переважній більшості вважають її корисною. Також всі учасники вважають корисною допомогу фахівців Програми «3D Project» під час проведення оцінки оргспроможності і розробки Дорожньої карти розвитку.

Завдяки оцінці інституційної спроможності ми вдосконалили роботу та стали інституційно міцнішими. (Учасник)

Щодо ефективності оцінки свідчить той факт, що 93% тих, хто проходив оцінку будуть рекомендувати її за нагоди.

- **Наскільки діяльність Програми розширила роль громадян та їх можливості впливати на прийняття рішень на місцевому рівні через інструменти civic tech?**

На думку ключових інформантів завдяки інформаційно-просвітницькій складовій діяльності Програми стимулювала громадян цікавитися та активніше використовувати інструменти civic tech. Так з різних чат-ботів громадяни могли дізнаватися про можливості впливати на прийняття рішень, а потім вже впливати на них використовуючи інструменти електронної демократії.

Наприклад, в нас був проєкт – Міжнародний Інститут розвитку громад у м. Конотоп, де вони впровадили систему електронний бюджет, і одразу це викликало велике залучення людей, була велика кількість поданих проєктів у м.Конотопі, подавались не лише місто, але й прилеглі села. Ті, хто не міг проголосувати онлайн, то навіть організовували автобус, щоб людей

приводити до пункту голосування у міській раді в Конотопі. Тобто, виявилось, що такий інструмент дійсно затребуваний, люди хочуть впливати. (ФСЄ)

Частина респондентів, які брали участь у акселераційній програмі, вважають що її діяльність розширила можливості громадян впливати на прийняття рішень на місцевому рівні.

Впроваджений механізм оцінки, у т.ч. за Європейськими стандартами, медичний сервіс. Це вплинуло на стратегічні підходи влади до фінансування медцентрів. Ми побачили, які з лікарень більш ефективно працюють на розвиток медсервісу для громад. (Учасники)

Аналогічну думку висловили учасники грантової програми – абсолютна більшість з тих, хто вказав, що їхній інструмент функціонує вважають, що він позитивно вплинув на представництво громадськості у прийнятті рішень на місцевому рівні.

Кожен мешканець/представник громадянського суспільства громади може ініціювати розгляд проблем, які турбують, Є спеціальна форма на сайті, яка дає змогу створити публічну консультацію чи опитування в громаді. (Учасники)

Інструмент легкодоступний та легкий в використанні для будь-якого громадянина, тому це спрощує громадянам волевиявлення та надає змогу впливу на владні рішення. (Учасники)

Так, мешканці можуть оперативніше отримувати інформацію і відслідковувати проект рішень, які надходять у місцеву владу, слідкувати за відвідуванням депутатів, задавати питання депутатам, перевіряти звітність депутатів. (Учасники)

- **Наскільки Програма успішно посилила роль громадських ініціатив, спрямованих на впровадження та популяризацію інструментів civic tech для покращення взаємодії влади та громадськості у процесі вирішення місцевих проблем за умов пандемії?**

Ключові інформанти одностайно вважають, що Програма позитивно вплинула на роль громадських ініціатив, спрямованих на впровадження та популяризацію інструментів civic tech, які стали надзвичайно актуальними в умовах пандемії. Такі інструменти надали громадянам можливість дистанційно дізнаватись про діяльність влади, визначати нагальні проблеми та впливати на їхнє рішення.

Весь наш проект про те, щоб люди не стояли в чергах, не ходили зайвий раз по приймальнях. І медичний, і решта з ботів, зокрема, про те, щоб дистанційно вирішувати питання і уникати скупчення людей. Це стосується усіх розроблених у межах проекту інструментів, включно з інструментами електронної демократії. Навіть «Мрія», цей проект, який не досяг своєї кінцевої мети, передбачав дистанційний розвиток корисних навичок у школярів. (ФСЄ)

Участь у програмі посилила можливості громадських ініціатив завдяки отриманим знанням та навичкам, а також напрацьованим, в ході Програми, контактам з представниками місцевої влади та громади. Можна очікувати, що розширені можливості громадського сектору у сівіс tech будуть використані в умовах військового часу.

Серед результатів участі у акселераційній та грантовій програмах респонденти, називали збільшення кількості користувачів їхніх рішень, як на рівні індивідуальних користувачів, так і за кількістю охоплених громад. Респонденти очікують збільшення кількості користувачів, а також розширення географічного охоплення – вихід на всеукраїнський рівень.

Переважає більшість респондентів (91% або 10 осіб з 11), які брали участь у акселераційній програмі, зазначили високий рівень задоволеності участю в Програмі. Також 100% за нагоди будуть її рекомендувати (поставили бали 8-10, 46% поставили 10). Переважає більшість учасників (64%) багато чого використали з того, що дізналися під час програми, а решта (36%) вже дещо використали, або планують використати.

Всі респонденти (18 осіб), які брали участь у грантовій програмі, зазначили що вона їм сподобалася. Також 100% за нагоди будуть її рекомендувати (поставили бали 8-10, 78% поставили 10). Переважає більшість учасників (83%) багато чого використали з того, що дізналися під час програми, а 11% вже дещо використали, або планують використати.

- **Наскільки діяльність грантових субпроектів Програми покращила представництво громадськості у процесах прийняття рішень на місцевому рівні?**

На думку ключових інформантів діяльність грантових субпроектів Програми покращила представництво громадськості у процесах прийняття рішень насамперед через створення відповідних інструментів, їхню популяризацію і в деяких випадках навчання роботі з ними.

Агенція розвитку АБО, наш грантер, допомагала створювати громадянам електронні петиції. Деякі петиції набрали потрібну кількість голосів та у такий спосіб допомогли вплинути на владні рішення на місцевому рівні. (ФСЄ)

Також важливим елементом, який допоміг покращити представництво громадськості, стала комунікація грантерів з представниками органів місцевого самоврядування та проведені для них тренінги з інструментів громадських технологій та електронної демократії.

Коли організації впроваджували інструменти електронної демократії, вони комунікували з ОМВ. Проводили для них тренінги, вони пояснювали що це за інструмент, що це спосіб спростити комунікацію з людьми. (ФСЄ)

Опосередкований вплив на представництво громадськості будуть також здійснювати представники громадського сектору, які пройшли курс з відкритих даних і зможуть застосовувати набуті знання у взаємодії з місцевою владою та громадою.

Курс "Відкриті дані для НУО та державних службовців", це те, що надає знання ГО, як вони можуть контролювати владу на місцях, як входити в діалог, які є інструменти для цього зв'язку, як вони можуть впливати на життя в своїх громадах. (ФСЄ)

Думку ключових інформантів також підтверджують учасники грантової програми. Вони зазначали, що завдяки програмі покращилась комунікація між місцевими мешканцями та представниками влади (наприклад, через чат-бот). Громадяни отримали інструменти для впливу на рішення влади (петиції, громадський бюджет). Як громадяни, так і влада зрозуміли корисність запропонованих інструментів.

За допомогою системи E-DEM між громадою та владою налагоджено діалог, який триватиме далі, впроваджено 7-8 проєктів, за які голосувала місцева громада, вони будуть реалізовані в означених межах, налагоджено постійно діючий зв'язок між громадою та владою, який дозволяє громаді впливати на розподіл місцевого бюджету, а владі щорічно втілювати в життя нові проєкти. (Учасники)

Декілька респондентів зазначили, що не змогли реалізувати інформаційну кампанію, через початок повномасштабної війни. Можна припустити, що у випадку кампанії до користування інструментами вдалося б залучити більше мешканців.

Один з респондентів також зазначив, що бар'єром для користування розробленими рішеннями є побоювання людей за інформаційну безпеку.

Місцеві мешканці бояться користуватися електронними інструментами через інформаційну безпеку. Потрібне пояснення, інструкції, системна робота з громадою. (Учасники)

- **Яку частку функціонуючих інструментів було переорієнтовано на потреби громадського суспільства, гуманітарні чи військові потреби враховуючи початок війни з росією на момент оцінювання?**

Згідно відповідей ключових інформантів значну частку функціонуючих інструментів було адаптовано до умов військового часу. Розроблені в межах Програми застосунки, зараз виконують важливі додаткові функції, наприклад сповіщають про повітряну тривогу, надають інформацію щодо медичної допомоги в разі поранень, збирають інформацію щодо руйнувань у місті, інформують про розташування центрів гуманітарної допомоги по всій Україні тощо.

Один з проєктів веде інформаційну роботу щодо ситуації на Чорнобильській та Запорізькій АЕС.

Чорнобиль працює і взагалі сама команда контактувала з Фондом Фокусіма Фондейшн, і вони допомагали привернути ще більше привернути уваги до України. (ФСЄ)

Як зазначив один з учасників акселераційної програми розроблені інструменти виконують функції актуальні, як для мирного, так і для військового часу. Наприклад, модулем з визначення діагнозу користуються громадяни, що перебувають за кордоном і в них ускладнено доступ до медичних послуг. Також він прогнозує, що інструмент зможе допомогти відновленню системи охорони здоров'я після звільнення окупованих територій.

Деякі інструменти, затребувані як у мирний, так і у військовий час. Цей функціонал у зв'язку з обмеженням доступу до лікарів зараз на часі. Він також допомагає знизити навантаження на лікарів. Сервіс інформує, як надавати першу допомогу у військовий час. (Учасник)

З іншого боку обмеженням розроблених інструментів в умовах військового часу є їхня робота з відкритими даними доступ до яких був призупинений.

В Калуші працює чат-бот, там йде сповіщення про повітряну тривогу і "Марта" – там можна отримувати також актуальну інформацію щодо мед.допомоги, в разі поранень. Ці інструменти продовжують працювати, окрім Сіті-хелпер у м.Червоноград, це пов'язано з тим, що під час воєнного стану закривається доступ до відкритих даних, а цей чат бот налаштований так, що він автоматично збирає цю інформацію. (ФСЄ)

Через військовий стан ми змушені були закрити деякі дані. (Учасники)

Також інформанти прогнозують, що деякі інструменти будуть ще більш корисними після завершення війни (наприклад, платформа УСІ та Мапа реновації для відбудови країни).

- **Які інструменти та підходи Програми були найбільш інноваційними для досягнення цілей діяльності?**

Більшість інструментів та підходів, які використовувались в межах програми є інноваційними для громадського сектору в Україні. Насамперед це стосується коучингової та акселераційної програм.

Інструменти коучингу – досить інноваційні для громадського сектору для досягнення результатів. І ми зараз використовуємо коучинг з точки зору організацій, і звичайно є позитивний відгук. Це інноваційний інструмент, який використовується в бізнесі... (ФСЄ)

Слід додати, що продукти які розроблялися в межах Програми, а також знання які передавалися учасникам мають також інноваційний характер.

Один з грантистів працював з людьми з інвалідністю, і в межах проекту вони розробили онлайн-курс, якого в Україні до цього часу не було. (ФСЄ)

Багато інструментів для *civic tech* створюються на основі відкритих даних, а курс "дизайн-мислення" може тобі дозволити дійти до якогось інноваційного рішення. (ФСЄ)

● **Наскільки діяльність Програми досягла загальної мети, проміжних цілей і очікуваних результатів?**

На думку ключових інформантів Програма 3D Project досягла своєї мети, а саме допомогла організаціям громадянського суспільства вистояти в умовах пандемії Covid-19, покращити свою спроможність та стійкість, надала представникам громадянського суспільства нові шляхи/засоби (в тому числі інструменти *civic tech*) для комунікації між собою, громадянами, представниками місцевої та державної влади.

Так, досягла. Проєкт виконав цілі, які були поставлені на 99%. (ФСЄ)

В межах програми реалізовувалися декілька компонентів:

- грантова підтримка організаціям, які втілювали проєкти в громадах. В межах цих проєктів організації поширювали серед мешканців знання про існуючі інструменти *civic tech* (чат-боти, додатки, застосунки, які полегшують взаємодію всередині громади), або створювали власні інструменти. В межах 20 грантів було розроблено 9 цифрових інструментів (чат-боти, онлайн-курси, портали), 1 з яких не працював на момент проведення дослідження (чат-бот з розробки бізнес планів). Решта грантів адвокували та популяризували використання існуючих цифрових інструментів серед цільових аудиторій.
- акселераційна програма в межах якої було розроблені нові цифрові рішення, які будуть покращувати взаємодію у спільнотах, або підсилювати взаємодію влади і громади. Розроблено 6 рішень. На момент проведення дослідження функціонувало 3 з них. Решта або не вдалося знайти, або не працювало.
- коучингова програма сприяла підсиленню лідерських якостей та компетенцій лідерів громадських організацій та розвинула навички використання цих інструментів у своїх організаціях.
- онлайн-курси (з відкритих даних для НУО та держслужбовців; з дизайн-мислення та інновацій для НУО) сприяли підвищенню інституційних спроможностей громадських організацій. Курс із дизайн-мислення став лідером за популярністю серед різних навчальних курсів розроблених Фондом.
- заходи спрямовані на інституційний розвиток Фонду, посилили його інституційну спроможність.

Загалом, в межах всіх компонентів Програми більше тисячі представників громадського сектору брали участь в різних видах навчання.

Через початок повномасштабної війни наприкінці лютого поточного року деякі компоненти не були завершені в повній мірі (**діяльність, що передбачала складну спільну роботу в офісі**, публічні презентації) або не були повністю

розроблені/впроваджені інструменти в межах грантів або акселераційної програми.

Якщо брати по онлайн-курсах, був випущений курс, і ми розглядали навіть мотивуючі і зоохочуючі для участі в ньому компоненти, але по причині вторгнення в Україну - цього не сталося. Також по відкритим даним мали проводити презентацію на початку березня, курс вже був завантажений на платформу, відкритий, і тут, знову ж таки (війна), - яка презентація. (ФСЄ)

З інструменти громадських технологій не вдалось доробити до кінця і вже не вдасться. (ФСЄ)

Можна зробити висновок, що відсутність публічних презентацій зменшила кількість представників цільових аудиторій досягнутих Програмою та загальний ефект від неї.

Свою презентацію вони планували зробити 24 лютого. Тобто продукт розроблений, але про ефект, якого він мав би досягти, не йдеться. (ФСЄ)

У той самий час Фонд зміг спрямувати залишок коштів на задоволення потреб, актуальних в умовах військового часу (наприклад, на допомогу вимушеним переселенцям).

Ця програма досягла можливого обсягу, який був можливий на кінець лютого місяця. І частина ресурсу, коштів, буде використана на потреби часу в умовах військової агресії. (ФСЄ)

Також в умовах військового часу і обмежень доступу до відкритих даних, зменшилась функціональність деяких продуктів, які були розроблені в межах Програми. Проте, можна очікувати, що ці продукти будуть користуватися попитом споживачів після завершення війни.

Ми очікуємо, що коли відкриються реєстри, усі користуватимуться нашим курсом з відкритих даних, бо це наразі вже популярно, особливо, за умов розбудови громадського суспільства... У Калуші аналогічний чат-бот перевіряє міська рада на рахунок інформації, яку виключено з загального доступу, тобто щодо цих ботів можемо говорити про відкладений результат. (ФСЄ)

- **Які результати діяльності будуть (можуть бути) стійкими без підтримки міжнародної донорської спільноти?**

Ключові інформанти впевнені, що всі інструменти та рішення розроблені в межах Програми продовжать працювати і деякі з них стануть більш корисними після завершення війни. Головною умовою для їхнього функціонування є завершення війни і відновлення доступу до джерел і даних з якими працювали ці інструменти.

Є оптимістичний сценарій, це те, що ми працювали по civic tech та електронній демократії, це все може бути абсолютно відновлено після війни, проте доля цього вирішується на фронті. (ФСЄ)

Усі розроблені зараз не можуть працювати, тому що в них немає даних, з чим працювати, а ті дані, які є, вони вже не актуальні, тому що агресор дуже добре "допомагає", аби зруйнувати ту соціальну структуру, яка зараз існує, відповідно там вже мільярдні збитки, але цей проєкт буде працювати як тільки підуть дані - це Платформа УСІ. (ФСЄ)

Створені навчальні курси продовжать працювати та очікується, що вони матимуть попит з боку представників громадського сектору.

Платформа розвивається, технічна підтримка дала нам змогу стати такою сталою платформою, яка буде існувати багато років, курси будуть у доступі. Але війна нас нашттовхнула ще на думку, що потрібно далі розвивати технічний потенціал платформи, щоб був доступ до курсів без мережі інтернет. Зараз є такі рішення, це звісно не в рамках цього проєкту. (Партнери)

Зі свого боку переважна більшість (89%) респондентів, які брали участь у акселераційній програмі, впевнені, що розроблені рішення продовжать функціонувати після завершення Програми, а також зазначили що планують розробляти подібні інструменти в майбутньому.

Аналогічну думку висловили учасники грантової програми – 92% (13 осіб) з тих, хто вказав, що їхній інструмент функціонує вважають, що він буде працювати і після завершення Програми. Більшість з них (71%) також зазначила, що планує розробляти подібні цифрові рішення в майбутньому.

II. КІЛЬКІСНИЙ КОМПОНЕНТ. ОПИТУВАННЯ СПІВРОБІТНИКІВ «ФОНДУ СХІДНА ЄВРОПА»

I.1 Демографічний профіль респондентів-співробітників «Фонду Східна Європа»

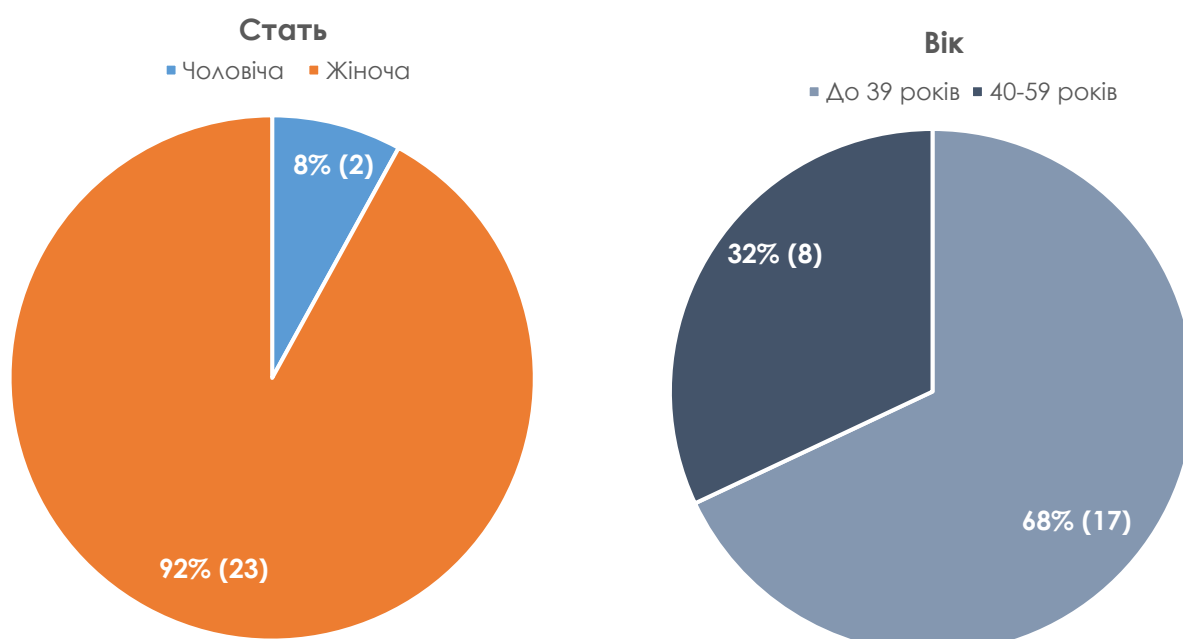
Абсолютна більшість – 92% – співробітників «Фонду Східна Європа», які взяли участь в опитуванні – жінки (23 з 25 респондентів).

За віком переважна більшість – 68% – становлять особи до 39 років (17 з 25 респондентів). Ще 32% у віці 40-59 років (8 респондентів).

Діаграма I.1.1

Стать і вік респондентів

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

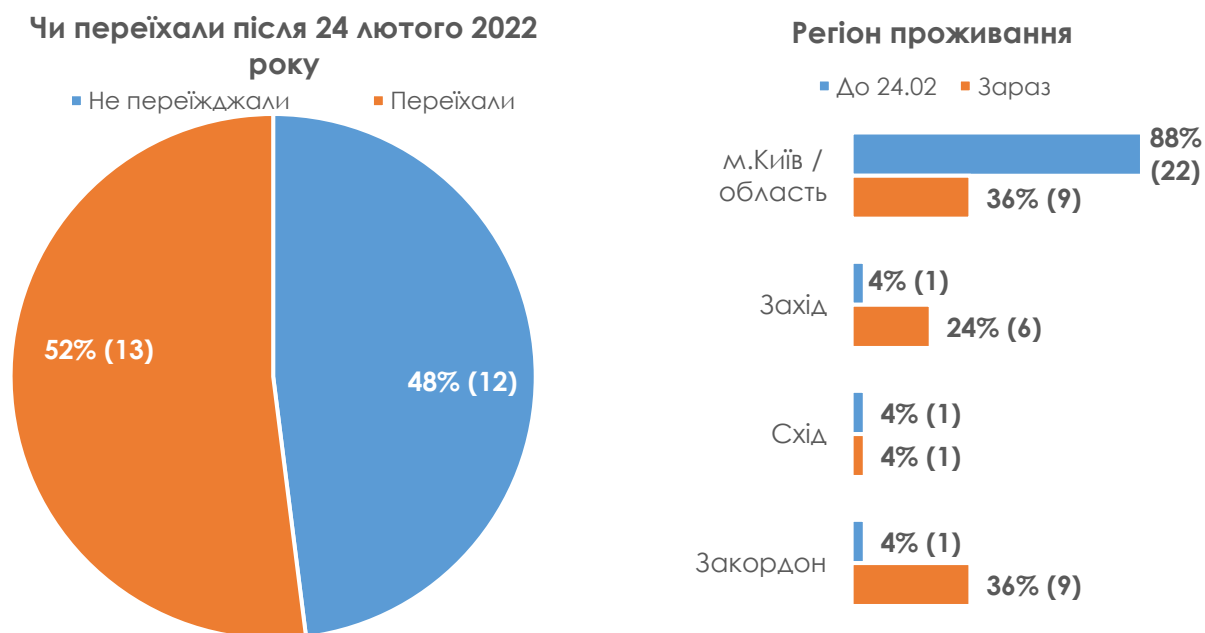


Половина респондентів змінили місце проживання внаслідок російського вторгнення (52%, 13 з 25 респондентів). При цьому, якщо до 24 лютого 2022 року 88% респондентів проживали в м. Київ / області (22 з 25 респондентів), то наразі в м. Київ проживають 36% (9 з 25 респондентів). Натомість зараз 36% проживають закордоном (9 респондентів), 24% – на Заході України (6 респондентів), на Сході – 4% (1 респондент).

Діаграма І.1.2

Переміщення внаслідок російського вторгнення і регіон проживання респондентів

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



I.2 Зведена інформація щодо участі і оцінки тренінгів / курсів для співробітників «Фонду Східна Європа»

Переважна більшість респондентів – 72% – брали участь у 3-4 заходах (18 з 25 респондентів). У 2 заходах брали участь 24% (6 респондентів) і лише 4% (1 респондент) брав участь в 1 заході.

Усі респонденти брали участь у заходах з покращення навичок Проєктного менеджменту (100%) і майже всі – у заходах з Системи управління знаннями (92%, 23 з 25 респондентів). Трохи більше половини респондентів брали участь у заходах з покращення навичок комунікації (56% або 14 респондентів). Найменше респондентів – 28% – брали участь у заходах з Фінансового менеджменту / бюджетування.

Серед респондентів, які брали участь, загалом простежуються досить позитивні оцінки цих заходів (див. Деталізацію нижче). Зокрема, усі або майже всі учасники заходів задоволені ними, використовують отриману інформацію, відзначають покращення відповідних навичок і при цьому готові рекомендувати знайомим брати участь у цих заходах. Утім, є певна диференціація рівня задоволеності – деякими заходами респонденти більшою мірою задоволені (тобто частіше обирають опції «дуже» чи «повністю», ніж опцію «скоріше»).

Найкраще респонденти оцінили заходи для покращення навичок комунікації: 93% заходи «дуже» сподобалися, 79% використали або планують використати «багато» отриманої інформації (і 79% «повністю» погоджуються щодо покращення знань і навичок), а загалом готовність рекомендувати заходи становить +78%. Деяко гірші оцінки простежуються у випадку заходів з Проєктного менеджменту: 72% «дуже» сподобалися ці заходи, використали чи плануються використати «багато» інформації з них – 48% (при цьому 68% «повністю» погоджуються щодо покращення знань / навичок), а готовність рекомендувати захід – +84%.

Далі йдуть заходи з Системи управління знаннями, які «дуже» сподобалися 57% учасникам, а 61% використали чи планують використати «багато» отриманої інформації (і 65% «повністю» погоджуються щодо покращення знань / навичок). При цьому готовність рекомендувати ці заходи – +70%.

Відносно найгірше (порівняно з іншими) респонденти оцінили заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування. Так, 43% «дуже» сподобалися, використали або планують використати «багато» отриманої інформації – 29% (стільки ж «повністю» погоджуються щодо покращення знань / навичок). При цьому готовність рекомендувати – +58%.

Участь у тренінгах / курсах та їх оцінка: зведена інформація

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

	Брали участь	Серед тих, хто брав участь:			
		% використали багато отриманих знань / планують	% повністю погоджуються, що знання / навички покращилися	% дуже сподобалося	Індекс готовності рекомендувати
Заходи для покращення знань і навичок з комунікації	56% (14)	79% (11)	79% (11)	93% (13)	+78% (11)
Заходи для покращення навичок Проектного менеджменту	100% (25)	48% (12)	68% (17)	72% (18)	+84% (21)
Заходи з Системи управління знаннями	92% (23)	61% (14)	65% (15)	57% (13)	+70% (18)
Заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування	28% (7)	29% (2)	29% (2)	43% (3)	+58% (4)

I.3 Деталізована інформація щодо участі і оцінки тренінгів / курсів для співробітників «Фонду Східна Європа»

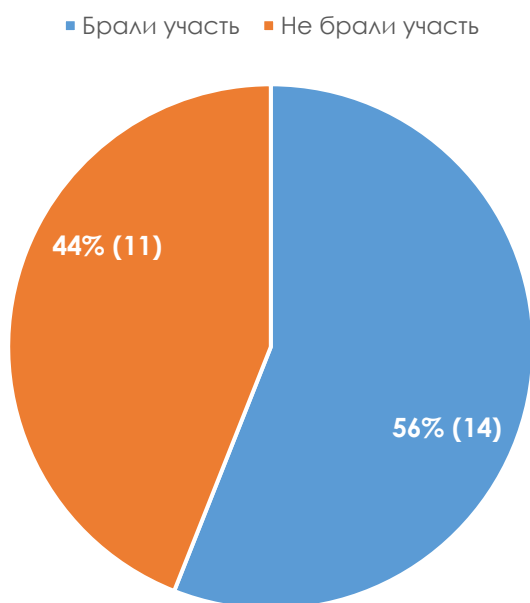
I.3.1 Заходи з покращення знань і навичок щодо комунікації

У цих заходах узяли участь 56% респондентів (14 з 25 респондентів).

Діаграма I.3.1.1

Чи брали участь у заходах з покращення знань і навичок щодо комунікації

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



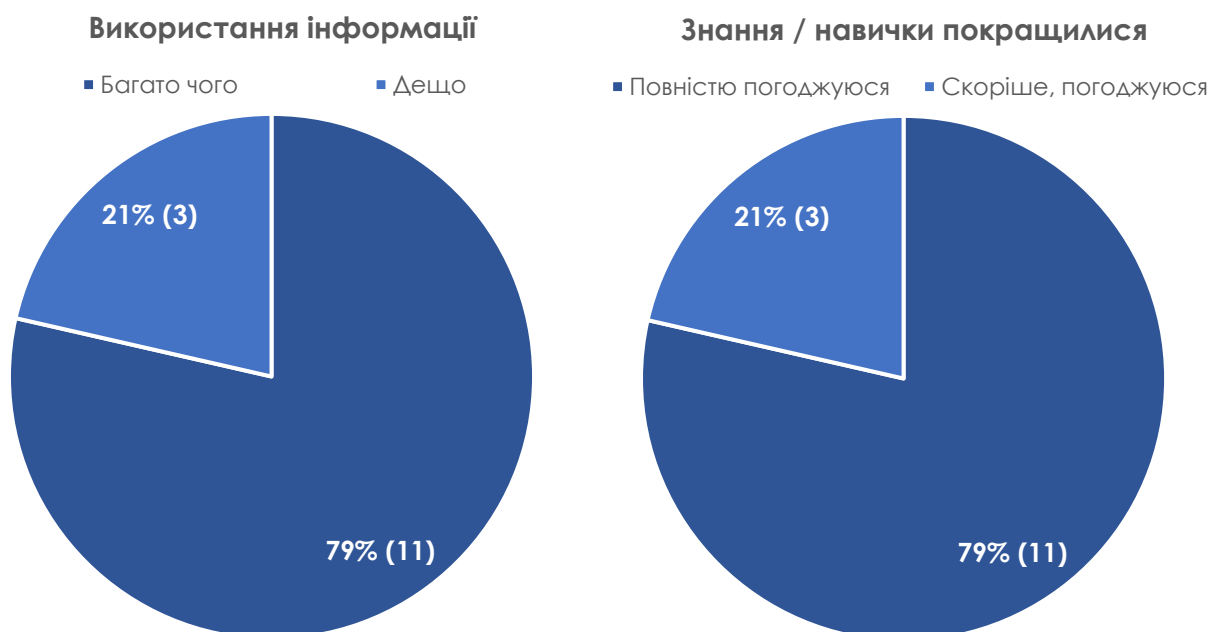
Усі, хто брав участь, багато або дещо використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію. При цьому, 79% говорять про саме «багато використали» чи «багато планують використати».

Також усі респонденти погоджуються, що в результаті участі в цих заходах їхні знання/навички покращилися, в т.ч. 79% повністю погоджуються з цим.

Діаграма І.3.1.2

Оцінка, наскільки використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію, і оцінка, чи покращилися відповідні знання / навички

n=14 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



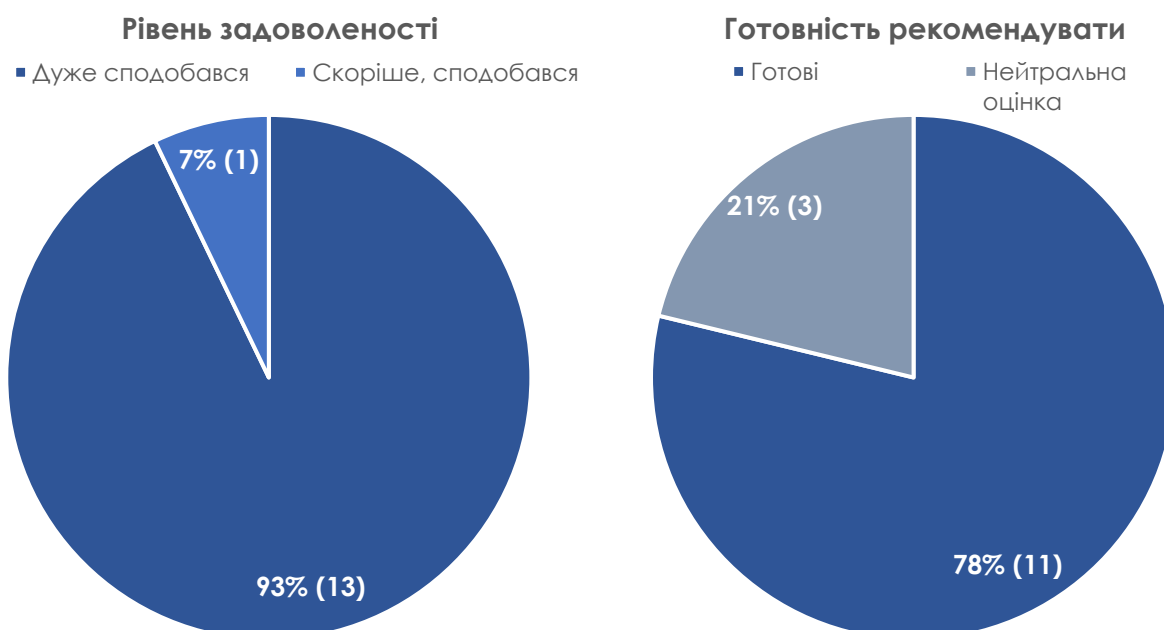
Усі респонденти стверджують, що ці заходи їм сподобалися. При цьому, 93% навіть відповідають, що заходи «дуже» сподобалися.

Разом з цим, 78% респондентів готові рекомендувати своїм знайомим взяти участь у таких заходах і жоден респондент не відповів, що не готовий це зробити. Відповідно, індекс готовності рекомендувати для цих заходів становить +78%.

Діаграма І.3.1.3

Оцінка задоволеності участю в заходах та готовність рекомендувати участь у цих заходах своїм знайомим

n=14 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



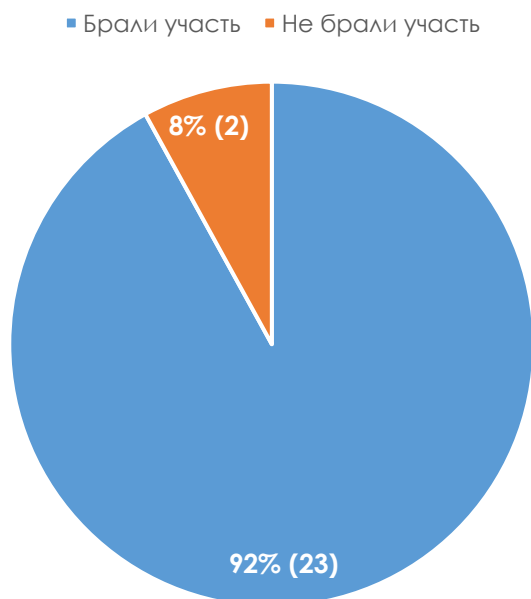
1.3.2 Заходи з Системи управління знаннями

У цих заходах узяли участь 92% респондентів (23 з 25 респондентів).

Діаграма 1.3.2.1

Чи брали участь у заходах з Системи управління знаннями

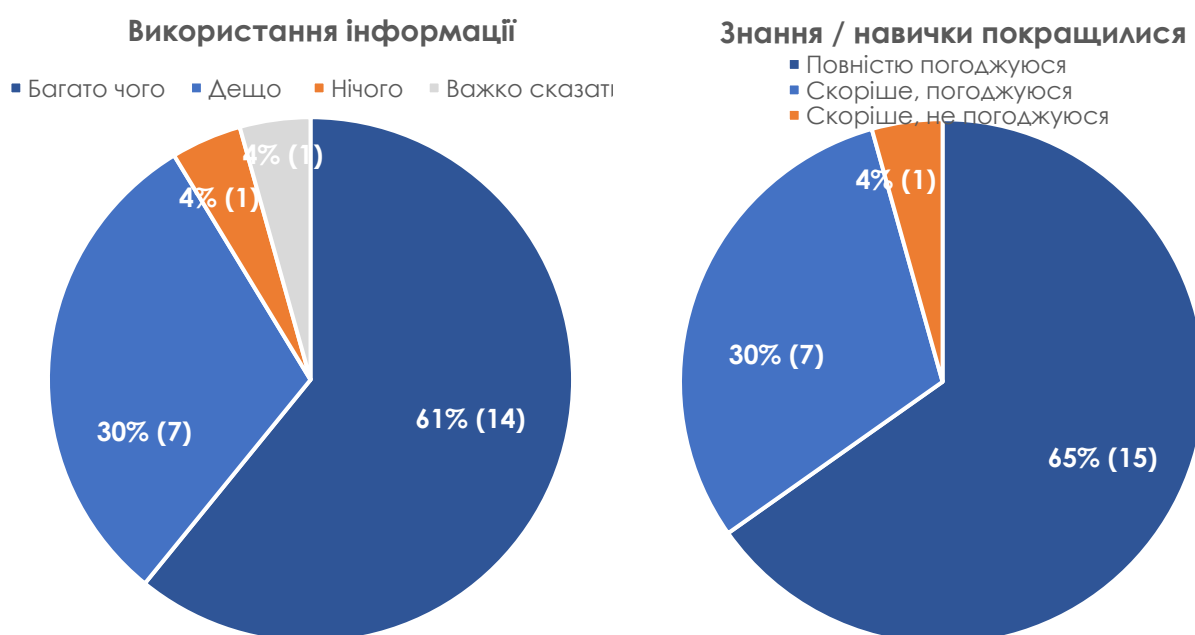
n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



Майже всі (91%), хто брав участь, багато або дещо використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію. При цьому, 61% говорять про саме «багато використали» чи «багато планують використати». Лише 4% нічого не використали і не планують, а ще 4% не змогли відповісти на запитання. Також майже всі респонденти (96%) погоджуються, що в результаті участі в цих заходах їхні знання / навички покращилися, в т.ч. 65% повністю погоджуються з цим.

Діаграма І.3.2.2

Оцінка, наскільки використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію, і оцінка, чи покращилися відповідні знання / навички
n=23 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



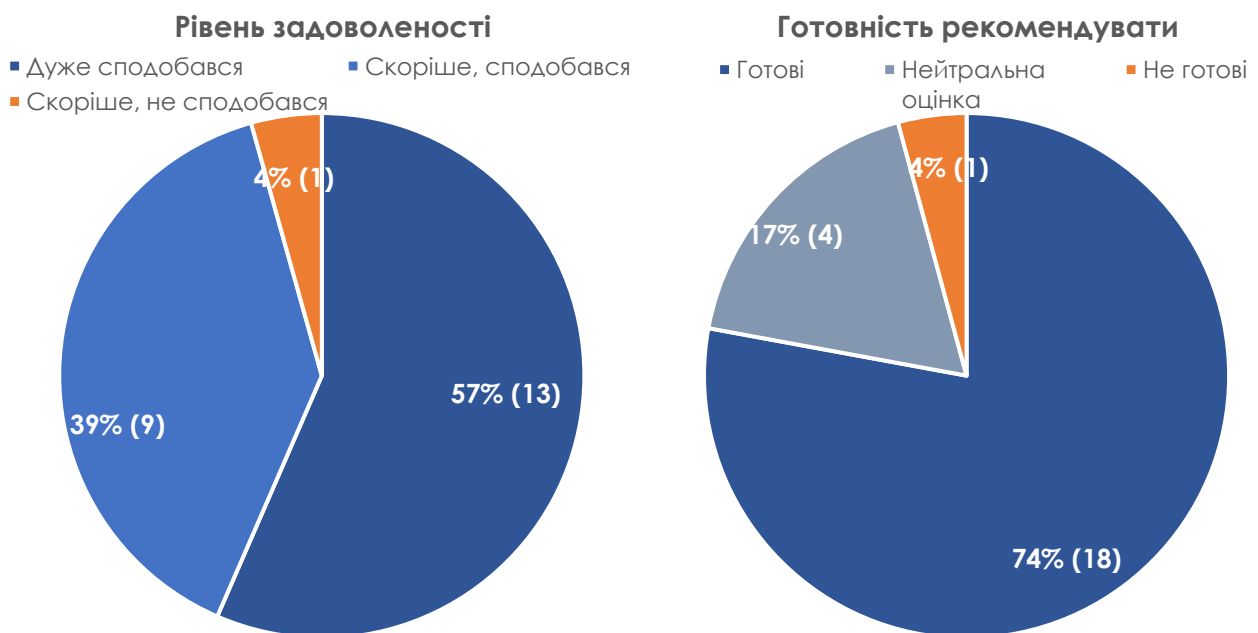
Також майже всі респонденти (96%) підтверджують високий рівень задоволеності від заходів. При цьому, 57% навіть відповідають, що заходи «дуже» сподобалися.

Разом з цим, 74% респондентів готові рекомендувати своїм знайомим взяти участь у таких заходах, а не готові це зробити – 4%. Відповідно, індекс готовності рекомендувати для цих заходів становить +70%.

Діаграма I.3.2.3

Оцінка задоволеності участю в заходах та готовність рекомендувати участь у цих заходах своїм знайомим

n=23 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



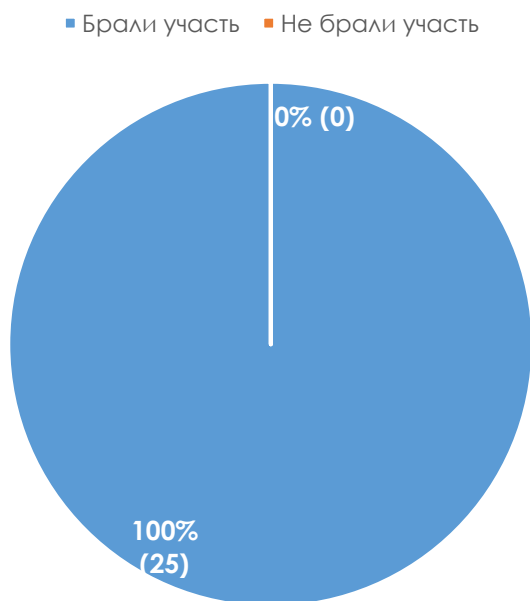
1.3.3 Заходи для покращення навичок з Проєктного менеджменту

У цих заходах узяли участь 100% респондентів (25 з 25 респондентів).

Діаграма 1.3.3.1

Чи брали участь у заходах для покращення навичок з Проєктного менеджменту

$n=25$ (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



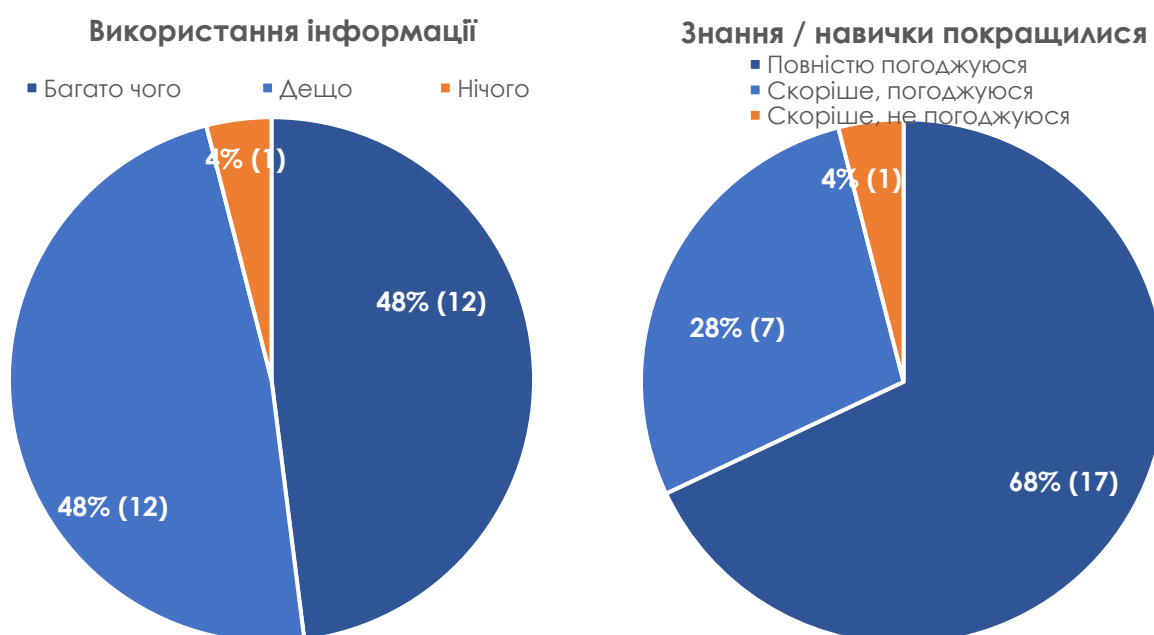
Майже всі (96%), хто брав участь, багато або дещо використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію. При цьому, 48% говорять про саме «багато використали» чи «багато планують використати». Лише 4% нічого не використали і не планують.

Також майже всі респонденти (96%) погоджуються, що в результаті участі в цих заходах їхні знання / навички покращилися, в т.ч. 68% повністю погоджуються з цим.

Діаграма I.3.3.2

Оцінка, наскільки використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію, і оцінка, чи покращилися відповідні знання / навички

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



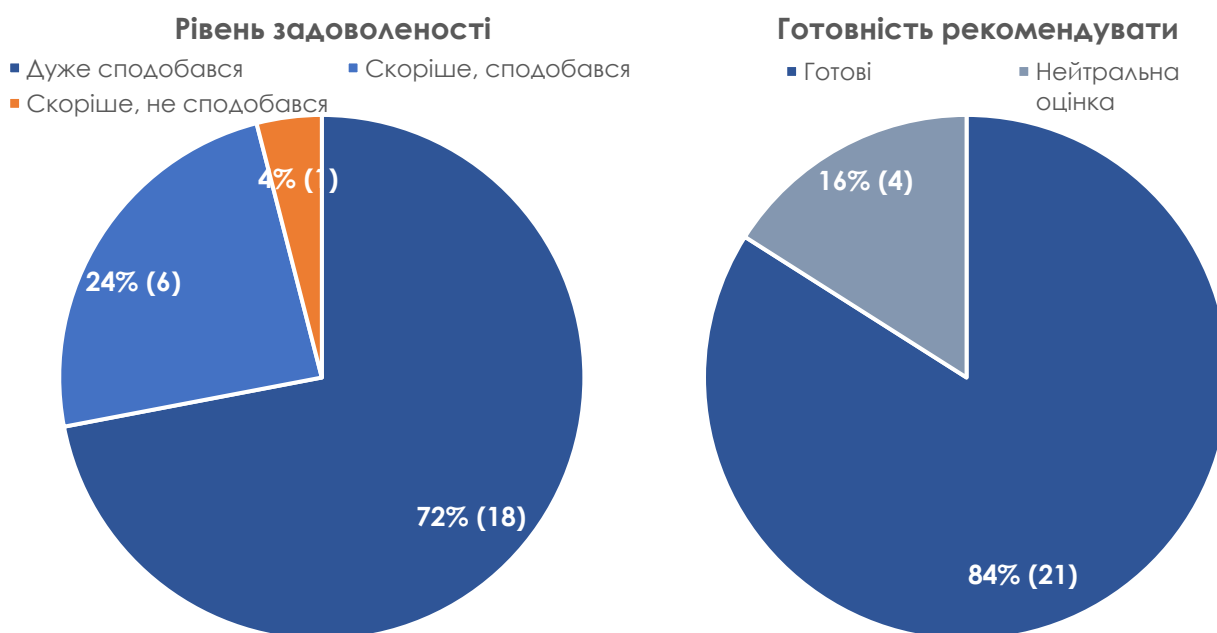
Також майже всі респонденти (96%) стверджують, що ці заходи їм сподобалися. При цьому, 72% навіть відповідають, що заходи «дуже» сподобалися.

Разом з цим, 84% респондентів готові рекомендувати своїм знайомим взяти участь у таких заходах і жоден респондент не відповів, що не готовий це зробити. Відповідно, індекс готовності рекомендувати для цих заходів становить +84%.

Діаграма І.3.3.3

Оцінка задоволеності участю в заходах та готовність рекомендувати участь у цих заходах своїм знайомим

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



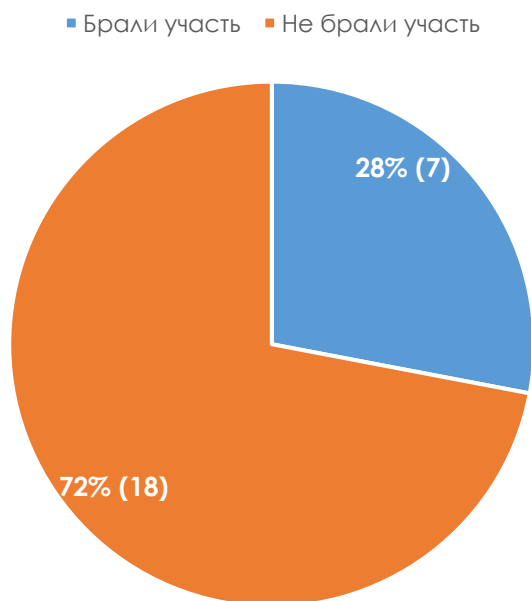
1.3.4 Заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування

У цих заходах узяли участь 28% респондентів (7 з 25 респондентів).

Діаграма 1.3.4.1

Чи брали участь у заходах з Фінансового менеджменту / бюджетування

n=25 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



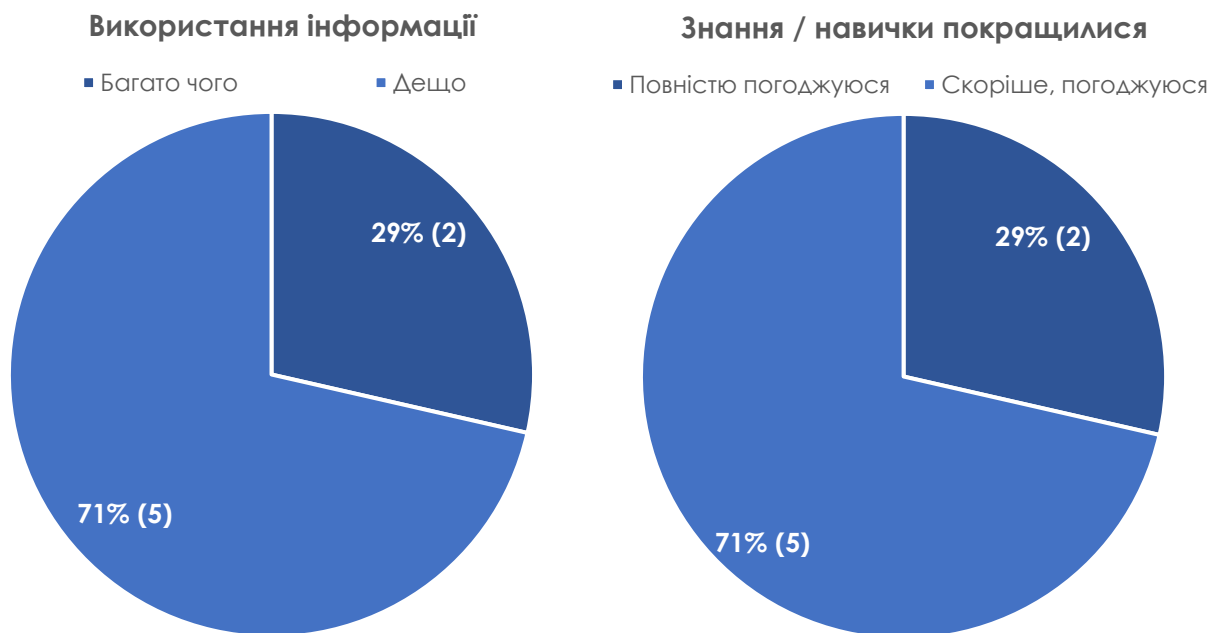
Усі, хто брав участь, багато або дещо використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію. При цьому, 29% говорять про саме «багато використали» чи «багато планують використати».

Також усі респонденти погоджуються, що в результаті участі в цих заходах їхні знання / навички покращилися, в т.ч. 29% повністю погоджуються з цим.

Діаграма I.3.4.2

Оцінка, наскільки використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію, і оцінка, чи покращилися відповідні знання / навички

n=7 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



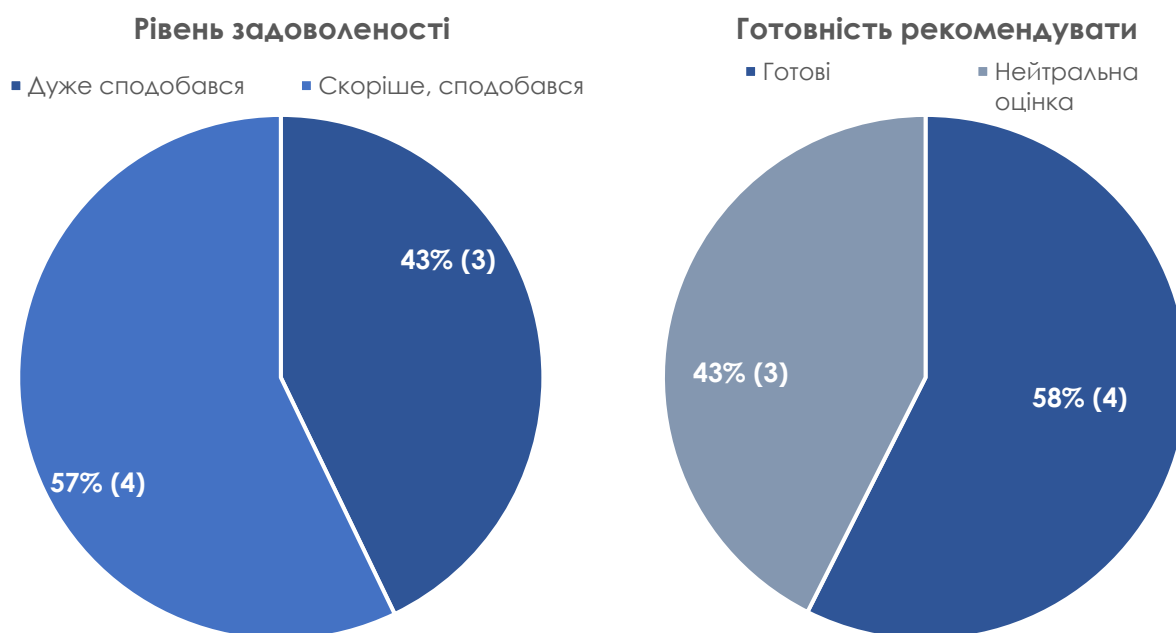
Усі респонденти стверджують, що ці заходи їм сподобалися. При цьому, 43% навіть відповідають, що заходи «дуже» сподобалися.

Разом з цим, 58% респондентів готові рекомендувати своїм знайомим взяти участь у таких заходах і жоден респондент не відповів, що не готовий це зробити. Відповідно, індекс готовності рекомендувати для цих заходів становить +58%.

Діаграма І.3.4.3

Оцінка задоволеності участю в заходах та готовність рекомендувати участь у цих заходах своїм знайомим

n=7 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



III. КІЛЬКІСНИЙ КОМПОНЕНТ. ОПИТУВАННЯ СЛУХАЧІВ ОНЛАЙН-КУРСІВ З ДИЗАЙН-МИСЛЕННЯ ТА ВІДКРИТИХ ДАНИХ

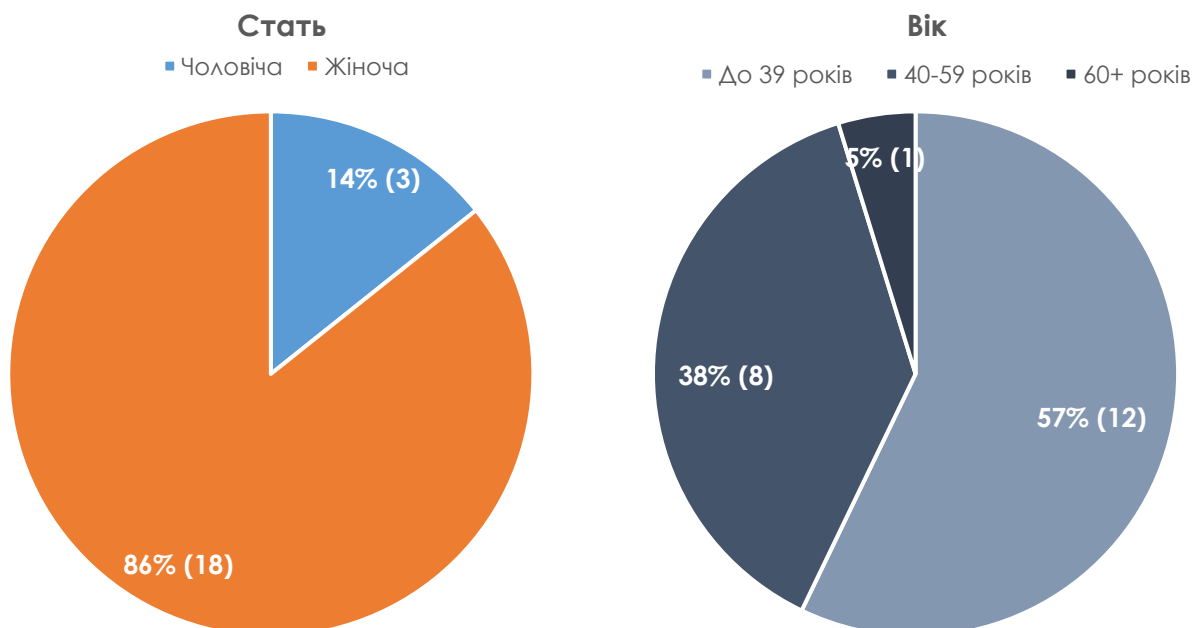
II.1 Демографічний профіль слухачів онлайн-курсів

Абсолютна більшість (86%) слухачів онлайн-курсів – це жінки (18 з 21 респондента). За віком трохи більше половини (57%, 12 з 21 респондента) становлять особи у віці до 40 років. Ще 38% (8 респондентів) у віці 40-59 років, а 5% – у віці понад 60 років (1 респондент).

Діаграма II.1.1

Стать і вік респондентів

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

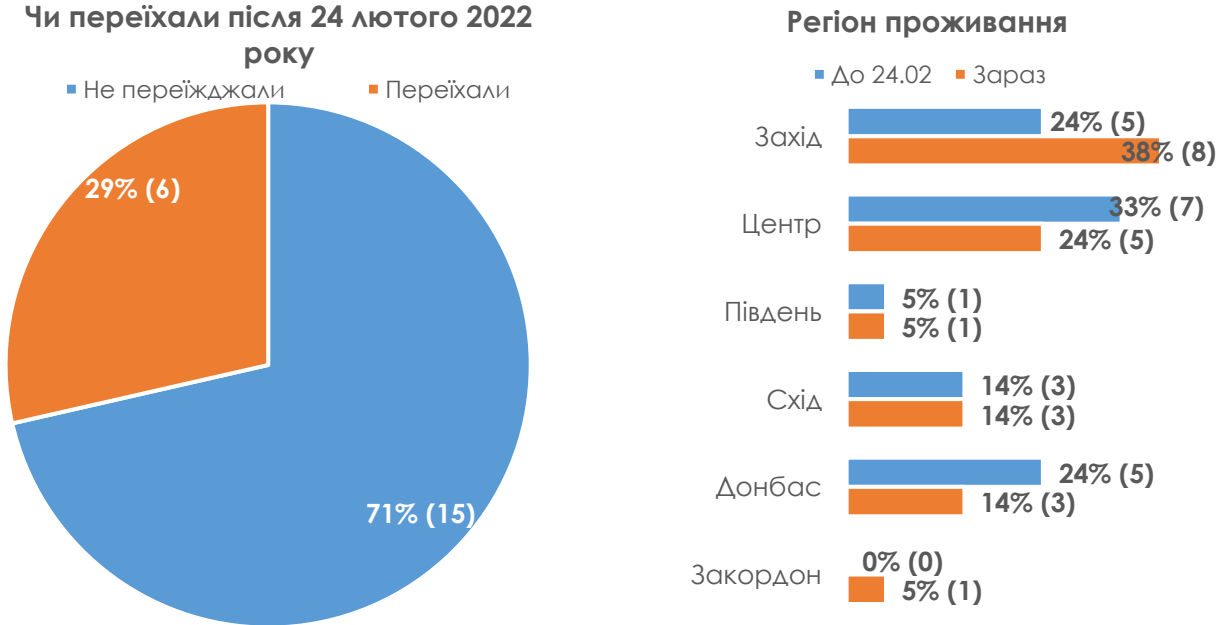


Більшість респондентів (71%) не переїжджали після 24 лютого 2022 року і проживають у тому ж населеному пункті (15 з 21 респондента). Змінили місце проживання 29% (6 респондентів). До російського вторгнення регіональна представленість слухачів є досить різноманітною: 24% проживали на Заході України, 33% – у Центрі, 5% – на Півдні, 14% – на Сході, 24% – на Донбасі. З 6 слухачів, які переїхали після вторгнення, 1 наразі перебуває закордоном, а решта переїхали в межах України (переважно на Захід або в Центр). Хоча можна бачити деяке зниження представленості Півдня/Сходу/Донбасу, але на момент проходження опитування 33% проживали в цих регіонах.

Діаграма II.1.2

Переміщення внаслідок російського вторгнення і регіон проживання респондентів

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

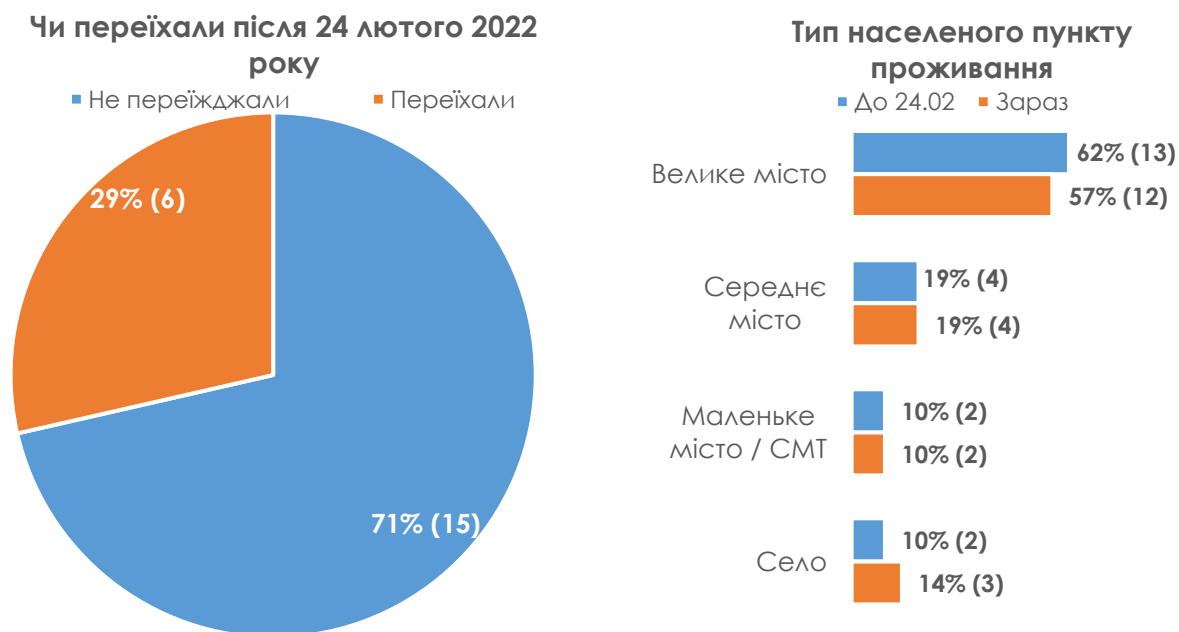


Серед слухачів більшість проживали до 24 лютого 2022 року і зараз проживають у великих містах.

Діаграма II.1.3

Переміщення внаслідок російського вторгнення і тип населеного пункту проживання респондентів

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



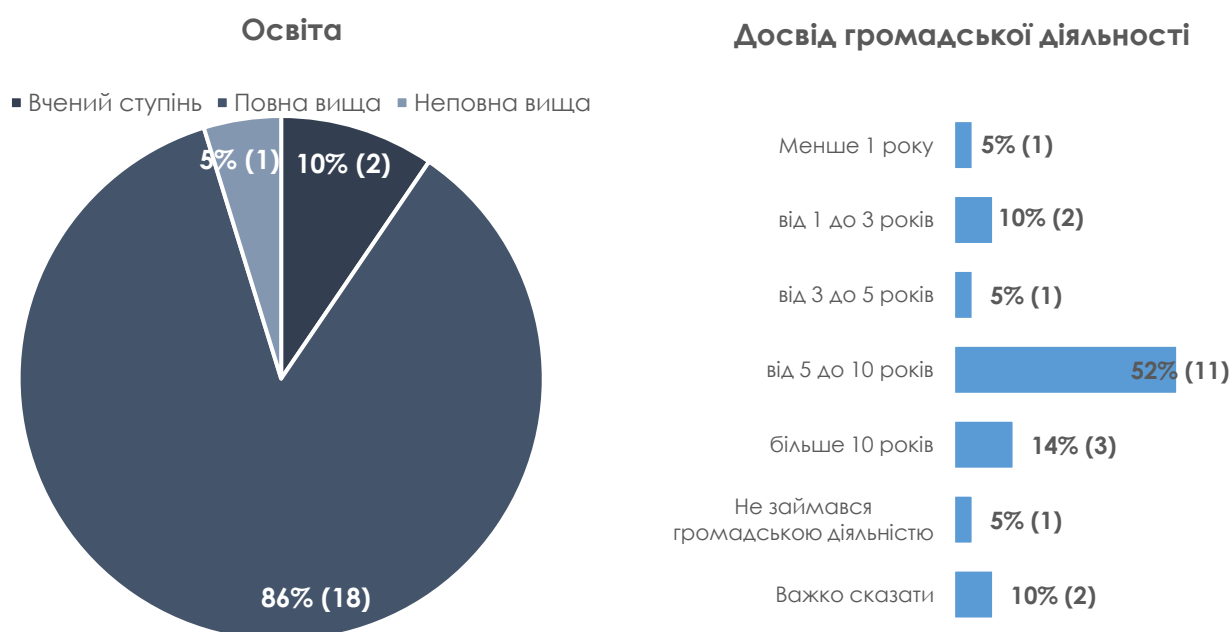
Лише 1 респондент зазначив, що ніколи не займався громадською діяльністю. Натомість 71% (15 з 21 респондента) повідомили, що мають досвід громадською діяльності не менше 3-х років. 14% мають досвід до 3-х років (3 респонденти).

Усі респонденти мають вищу освіту у певній формі, переважно (86%, 18 з 21 респондента) – просто повну вищу освіту.

Діаграма II.1.4

Переміщення внаслідок російського вторгнення і тип населеного пункту проживання респондентів

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

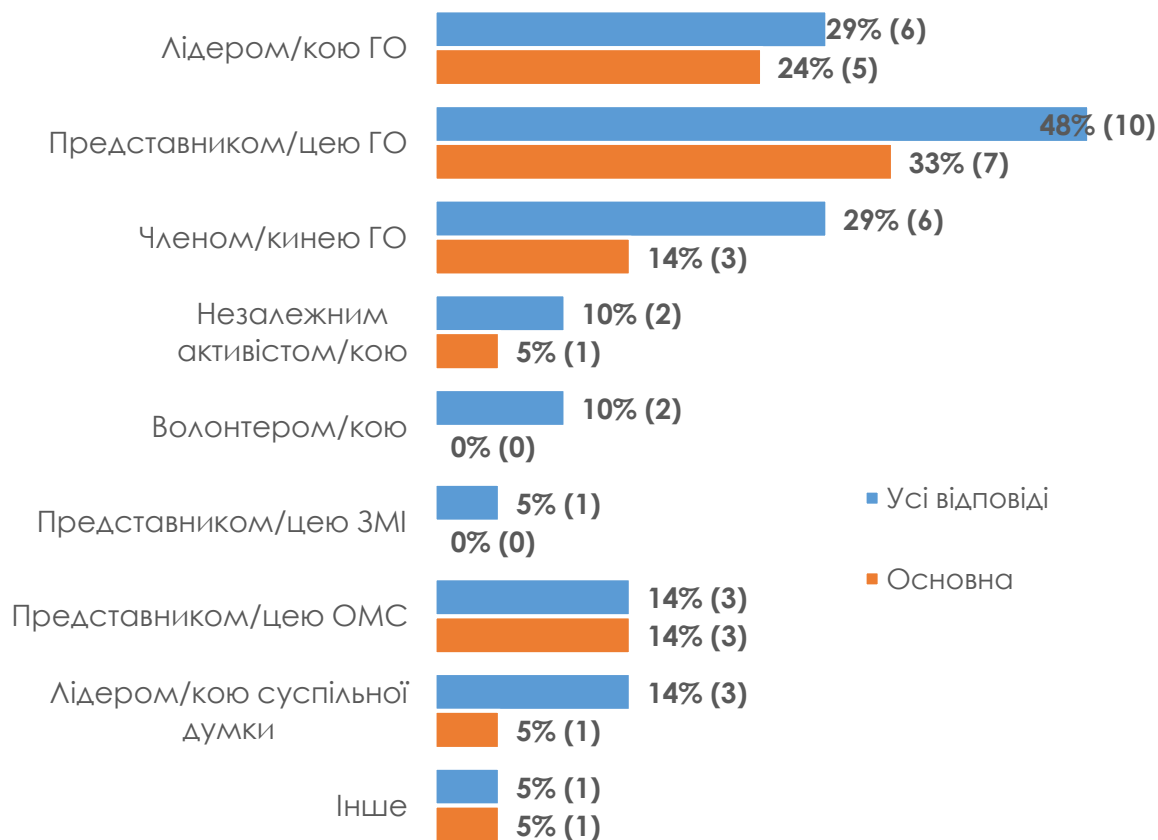


Респонденти-слухачі курсів представляють різний спектр громадянського суспільства, але переважно це представники / лідери / члени громадських організацій чи ініціатив.

Діаграма II.1.5

Характеристика діяльності

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



Серед респондентів, які мали досвід громадської діяльності, більшість працюють за напрямком роботи з молоддю (69%). Інші топ-напрямки: ефективне управління та громадянське суспільство (44%), допомога ВПО, біженцям (38%) і місцевий економічний розвиток (31%).

Діаграма II.1.6

Напрямки громадської діяльності (якщо займалися)

n=16 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

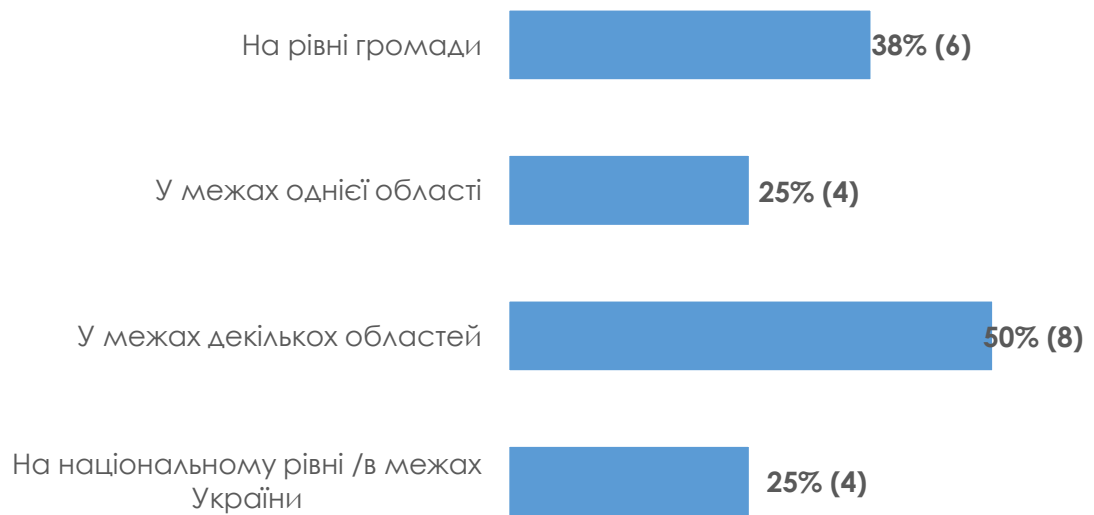


Респонденти-слухачі представляють різні рівні громадської активності – від рівня громади до національного рівня.

Діаграма II.1.7

На якому рівні займаються громадською діяльністю (якщо займалися)

n=16 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



II.2 Оцінка досвіду прослуховування онлайн-курсу «Дизайн-мислення та інновації для НУО»

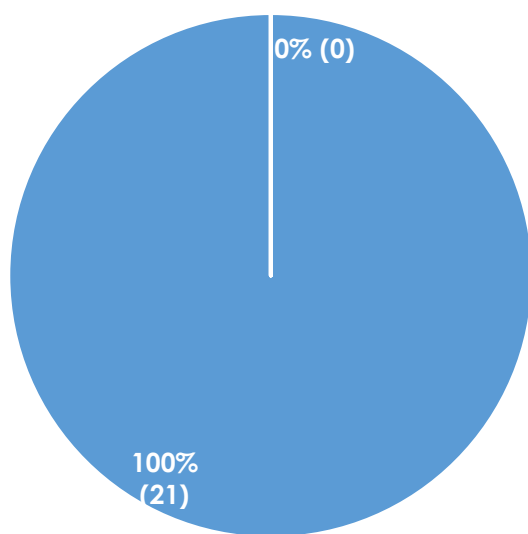
Усі 100% респондентів (21 з 21 респондента) прослухали (і завершили) онлайн-курс щодо дизайн-мислення.

Діаграма II.2.1

Чи прослуховували онлайн-курс «Дизайн-мислення та інновації для НУО»

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

■ Прослухали курс ■ Не прослуховували курс

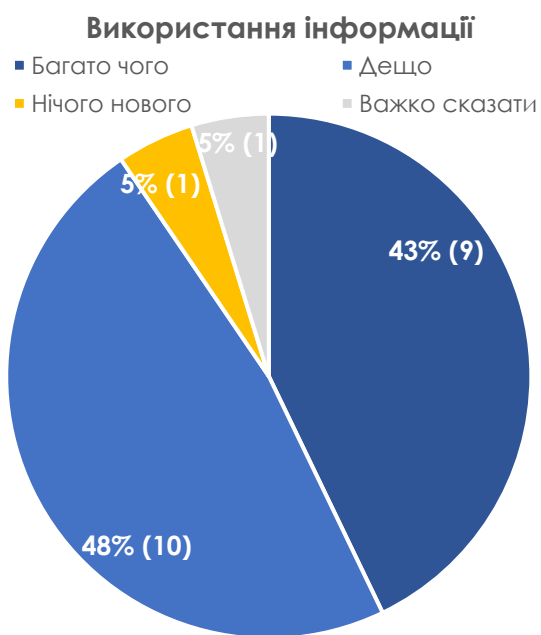


90% слухачів (19 з 21 респондента) стверджують, що вони вже багато або дещо використали отриману інформацію чи планують зробити це. Зокрема, 43% говорять про саме «багато» інформації з курсу.

Діаграма II.2.2

Оцінка, наскільки використали чи планують використати у своїй діяльності отриману інформацію

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



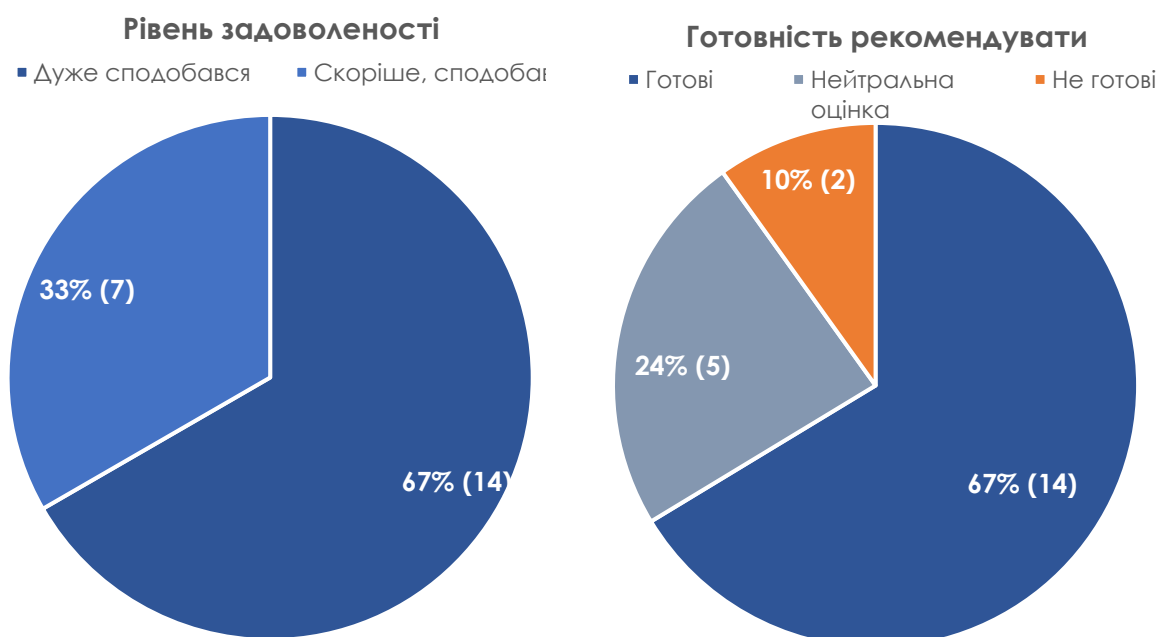
Усі респонденти стверджують, що курс їм сподобався. При цьому, 67% навіть відповідають, що курс «дуже» сподобався (14 з 21 респондента).

Разом з цим, 67% респондентів готові рекомендувати своїм знайомим пройти це курс, хоча при цьому 10% відповіли, що не готові це зробити. Відповідно, індекс готовності рекомендувати для цих заходів становить +57%.

Діаграма II.2.3

Оцінка задоволеності участю в заходах та готовність рекомендувати участь у цих заходах своїм знайомим

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



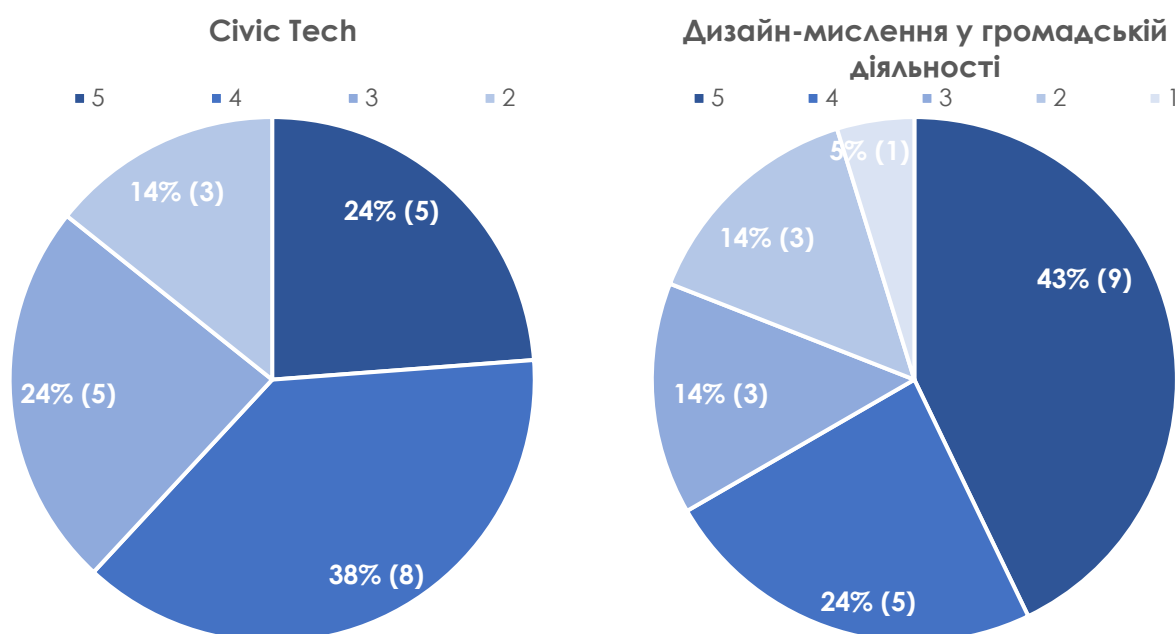
Респонденти переважно на 4-5 оцінюють свої навички Civic Tech – 62%, хоча з них лише 24% на 5 оцінили свої знання. Ще 24% оцінили свої знання на 3, а ще 14% – на 2.

Щодо навичок використання дизайн-мислення у громадській діяльності, то 43% респондентів оцінили їх на 5, ще 24% оцінили на 4. Попри прослуховування курсу на 3 їх оцінили 14%, а ще 19% оцінили на 1-2.

Діаграма II.2.4

Самооцінка знань і навичок (1 – практично не маю відповідних знань та навичок, а 5 – знання і навички присутні і дуже добре розвинені)

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)

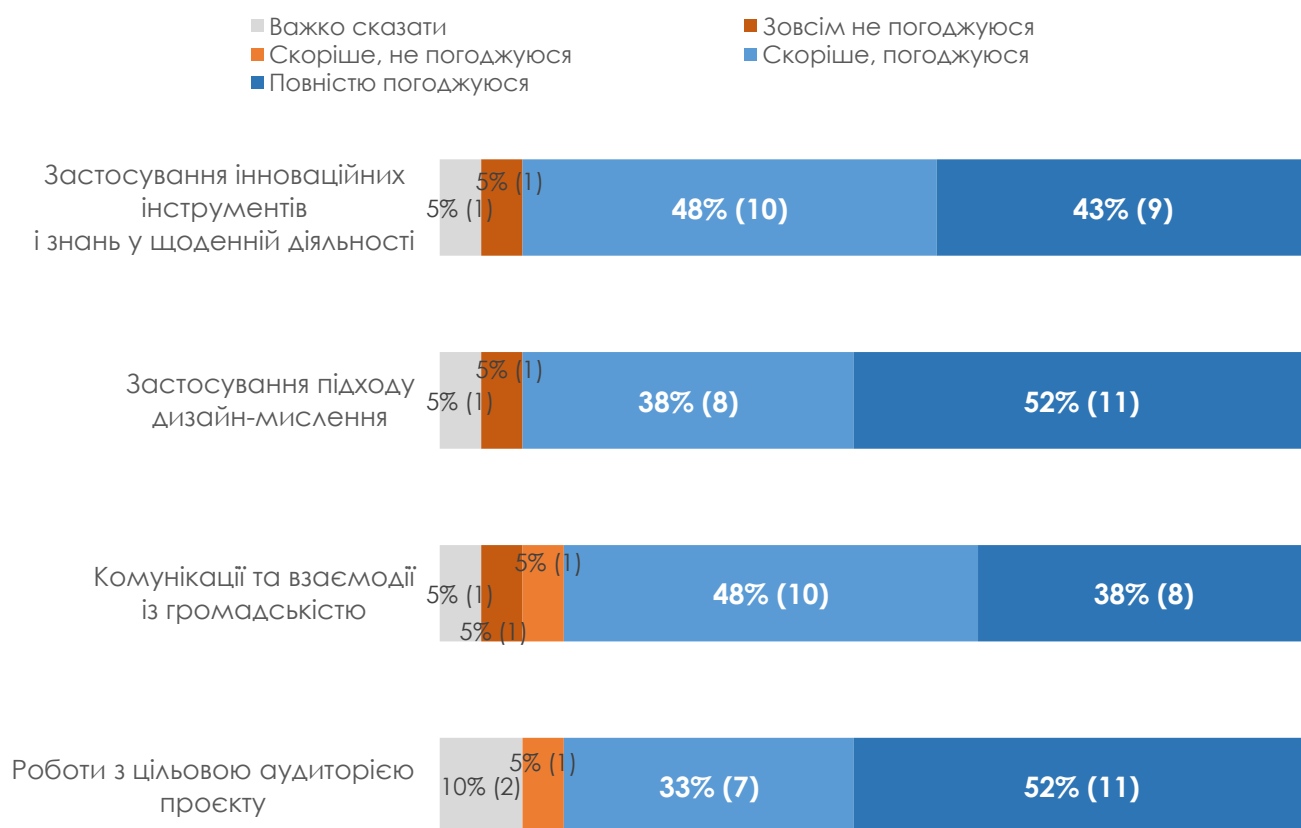


Майже всі респонденти (86-90%, 18-19 з 21 респондента) погоджуються, що прослуховування онлайн-курсу допомогло з покращенням знань і навичок з різних сфер, таких як інноваційні інструменти у щоденній діяльності, комунікація з громадськістю, застосування дизайн-мислення, робота з цільовою аудиторією проєкту. Водночас з них 38-52% «повністю» погоджуються щодо покращення своїх знань і навичок.

Діаграма II.2.5

Покращення знань / навичок щодо...

n=21 (у дужках вказана кількість респондентів, які обрали відповідну відповідь)



III.3 Оцінка досвіду прослуховування онлайн-курсу «Відкриті дані для НУО та державних службовців»

Лише 1 респондентка (жінка 37 років, що представляє громадську організацію / ініціативу) пройшла курс щодо відкритих даних.

За таких умов недоцільно візуалізувати результати, але можна описати цей кейс. Отже, ця респондентка також пройшла курс щодо дизайн-мислення. Курс щодо відкритих даних дуже сподобався респондентці і дещо з отриманої інформації було використано чи планується до використання. Ця респондентка точно готова рекомендувати курс своїм знайомим.

Респондентка на 4 оцінює свої знання і навички з адвокації. При цьому, вона повністю погоджується, що завдяки цьому курсу покращилися її знання і навички зі сфери роботи з відкритими даними, зі сфери аналізу політики, зі сфери адвокації.

IV. КАБІНЕТНЕ ДОСЛІДЖЕННЯ. ОГЛЯД ПРОДУКТІВ, СТВОРЕНИХ ЗА ПІДТРИМКИ ПРОГРАМИ

Було здійснено огляд продуктів від 26 грантерів та команд (див. таблицю нижче). З 26 учасників 6-ро здійснювали просвітницьку або інформаційно-адвокаційну діяльність. Тобто їхня робота не передбачала створення цифрових продуктів.

З 20-ти грантів і проєктів, які передбачали розробку цифрових рішень та/або продуктів, успішно продовжують функціонувати 15 (чати-боти, платформи або веб-сайти), що в умовах військового стану є відносно високим показником і в цілому може свідчити про те, більше половини грантерів змогли оперативнo переорієнтуватися у своїй роботі і продовжити підтримувати активність своїх цифрових продуктів.

Тип	Організація	Назва проєкту	Функціонування продукту на час проведення оцінювання
Грант 1 хвиля	ГО Інститут гендерних програм	Додаток для протидії сексуальному насиллю	При першому вході на сторінку, з'являється вспливаюче вікно, з пропозицією повідомити про дискримінацію або сексуальні домагання, яке є посиланням на Чат-бот «Додаток для протидії сексуальному насиллю», розроблений в межах гранту. Також на головній сторінці сайту є постійне посилання на чат-бот.
Грант 1 хвиля	МАОМС Місцева асоціація органів місцевого самоврядування "Агенція розвитку ОТГ Прикарпаття"	Впровадження інструментів громадських технологій в процесах прийняття рішень місцевого розвитку територіальних громад Прикарпаття	На порталі e-dem представлено як мінімум 5 територіальних громад, які було охоплено діяльністю грантера. В кожній з цих громад підключено від 1 до 3 сервісів, з якими працює платформа (загалом 4).
Грант 1 хвиля	ГО Міжрегіональний інститут розвитку громад	Громадські технології для розвитку громадського бюджету у Конотопській МТГ	Конотопська МТГ є підключеною до сервісу громадського бюджету на порталі e-dem. Є інформація про громадський бюджет на 2023 рік та етапи відбору.
Грант 1 хвиля	МАОМС Асоціація відкритих міст	Зміни для тебе #Changes4U	В межах гранту здійснювалася тільки популяризація Civic tech та їхніх можливостей серед цільових аудиторій.

Тип	Організація	Назва проєкту	Функціонування продукту на час проведення оцінювання
Грант 1 хвиля	ВАОМС АСОЦІАЦІЯ МІСТ УКРАЇНИ	Civic tech - інструмент якісної взаємодії	В межах гранту здійснювалася тільки популяризація Civic tech серед цільових аудиторій.
Грант 1 хвиля	ГО ПРАВО	Розвиток інструментів civic tech в Хмельницькій громаді	Хмельницька громада є підключеною до сервісу "Відкрите місто" на порталі e-dem. За інформацією порталу у громаді вже вирішено шість проблем, про які повідомлялося на сайті opencity.e-dem.ua.
Грант 1 хвиля	ГО УФРА	Діалог: влада-громада	Чат-бот функціонує у додатках Viber та Telegram. Посилання на чат-бот доступне за адресою https://hotline.kalushcity.gov.ua .
Грант 1 хвиля	ГО Агенція розвитку локальних медіа «Або»	Просування інструментів civic tech у малих і середніх містах України завдяки залученню локальних медіа та місцевих лідерів думок	В межах гранту здійснювалася тільки популяризація Civic tech серед цільових аудиторій.
Грант 1 хвиля	ГО Аналітично-адвокаційний центр «Львівський регуляторний хаб»	City Helper - твій доступний та швидкий співрозмовник у міській раді	Чат-бот функціонує у додатку Viber. Початок роботи чат-боту анонсувався у новинах на сторінці Червоноградської міської ради: https://www.chg.gov.ua/novyny/CHG-3839
Грант 1 хвиля	МБФ Карітас України	Сприяння впровадженню цифрових технологій в процес взаємодії громади та місцевої влади в Дрогобицькій та Нововолинській ОТГ	В межах гранту здійснювалася тільки адвокація використання цифрових інструментів цільовими аудиторіями.
Грант 2 хвиля	ГО «Імпульс Херсонщини»	Ukrskarga.org.ua	Сайт функціонує. Останнє оновлення стрічки новин датується 2 лютого 2022 р. За рахунок гранту на сайті було покращено наступні аспекти: оптимізовано для перегляду на телефонних пристроях, додано можливість редагувати шаблони скарг, додавати зображення чи інші вкладення до шаблону, додано функцію відновлення паролю і особистого кабінету користувача.
Грант 2 хвиля	ГО Платформа прав людини	Доступ до публічної інформації для місцевих громад	В межах гранту здійснювалася тільки популяризація онлайн-платформи "Доступ до правди" серед цільових аудиторій та оновлення баз даних цього ресурсу. За період реалізації проєкту було створено та опубліковано 100 журналістських матеріалів на сайті, було оновлено базу контактів розпорядників публічної інформації і додано 415 нових контактів.
Грант 2 хвиля	ГО «Івано-Франківський регіональний центр»	Впровадження, застосування, популяризація системи електронних консультацій та вироблення місцевої політики для активізації використання civic tech інструментів в Івано-Франківській міській територіальній громаді	Івано-Франківська МТГ є підключеною до сервісу консультацій з громадськістю на порталі e-dem. Також на порталі вказано консультації щодо двох проєктів, обидва з яких стосуються цифрового розвитку. Текст "Положення про електронні консультації в Івано-Франківській громаді" відсутній на порталі. На сайті Івано-Франківської міської ради не знайдено інформації стосовно затвердження цього положення, а також щодо діяльності робочої групи з цифрового розвитку Івано-Франківської громади. У той самий час про роботу групи повідомлялося у новинах на офіційному сайті міста: https://www.mvk.if.ua/news/56904 . А також інформація про цей проєкт з'являлася у двох публікаціях на сайті Громадський простір.
Грант 2 хвиля	ГО KEYCERS	Краудконсалтинг для Українських ОТГ. Освітній проєкт з впровадження інструментів краудконсалтингу в ОТГ задля активізації громад та залучення зовнішніх експертів та волонтерів у розробку нових рішень з розвитку громад та територій.	В межах гранту здійснювався освітній проєкт з впровадження інструментів краудконсалтингу в ОТГ. Для даного проєкту було створено окрему веб сторінку, де розміщений курс та вся інформація: https://hromady.casers.org . Результатами проєкту висвітлюються на спеціально створеній сторінці https://hromady.casers.org/results .
Грант 2 хвиля	ГО «Регіональний центр євроінтеграційних проєктів»	Електронні сервіси для побудови сталої моделі взаємодії влади і мешканців Дядьковицької	Дядьковицька громада представлена на порталі e-dem - підключено всі 4 сервіси, які функціонують (вирішуються міські проблеми, подаються петиції тощо).

Тип	Організація	Назва проєкту	Функціонування продукту на час проведення оцінювання
		територіальної громади	
Грант 2 хвиля	ГО Мапа реновації	На пошуки закинутого Подолу	Чат-бот функціонує у Telegram (https://telegram.me/mapamistobot). Посилання на чат-бот не знайдено на сайті https://renovationmap.org .
Грант 2 хвиля	ГО Паросток	Ключ до змін - технології civic tech на допомогу людям з інвалідністю	Курс доступний на освітній онлайн-платформі Zrozumilo! за адресою https://courses.zrozumilo.in.ua/courses/course-v1:EEF+EEF-020+nov2021/about
Грант 2 хвиля	ГО Центр креативного підприємництва	Туристичний портал «Mykolaivtravel.ua»	Сайт доступний за адресою https://mytravel.mk.ua .
Грант 2 хвиля	ГО Консультаційний центр підтримки малого та середнього бізнесу	BizBot – інструмент децентралізації і розвитку МСБ в Україні	Чат-бот не було запущено, оскільки команда не змогла доопрацювати його через війну
Грант 2 хвиля	ГО Рівненська обласна організація Всеукраїнської громадської організації «Громадянська мережа «ОПОРА»	Поінформовані та дієві	Чат-бот функціонує у Telegram (https://t.me/RivneRadaBot). Посилання на чат-бот не знайдено на сайтах Рівненської міської ради. Початок роботи чат-боту анонсувався у новинах на сторінці ОПОРА-Рівне: https://opora.rv.ua/opora-prezentuvala-rivne-rada-bot-korysnyj-servis-dlya-yakisnyh-zmin-u-gromadi/
CivicTech Projects	Медбот Марта	Медбот Марта - Медичний бот України	Чат-бот функціонує у Telegram (https://t.me/martamedbot) та у Viber. Посилання на чат-бот не знайдено на сайтах Рівненської міської ради та ОПОРА-Рівне. Посилання на чат-бот є також на сайті проєкту https://martabot.pro .
CivicTech Projects		ДЖЕК. Пульс управління будинком	Інструмент тимчасово не працює згідно повідомлення на сайті https://djek.org . Для мешканців будинків функціонує чат-бот у Telegram (https://t.me/DigitalJek_bot).
CivicTech Projects		"Mria: power for change"	Платформу не знайдено.
CivicTech Projects	CoST Ukraine	"Платформа "Українська соціальна інфраструктура (УСІ)"	Платформу не знайдено.
CivicTech Projects	Inclusive It	АхуGovUa: Цифровий пандус	Сайт проєкту не знайдено.
CivicTech Projects		HELP CHORNOBYL - автоматичний онлайн-сервіс юридичної допомоги ліквідаторам та жертвам Чорнобильської катастрофи	Сайт сервісу працює (http://helpchornobyl.com/). Є інформація як сервіс допомагає у військовий час.

Ключові висновки і рекомендації

Результати реалізації внутрішнього компонента Програми за підсумками опитування співробітників ФСЄ.

- 92% респондентів – жінки. 68% у віці до 39 років, решта у віці 40-59 років. Якщо до російського вторгнення абсолютна більшість (88%, 22 з 25 респондентів) проживали в м. Київ / області, то через вторгнення 52% (13 респондентів) змінили місце проживання (переїзд на Захід України або закордон);
- Респондентів просили оцінити досвід участі в тренінгах / курсах з 4-х різних напрямків. Загалом, **насамперед доцільно підкреслити, що майже всі**

респонденти, які брали участь у тих чи інших заходах, позитивно оцінюють їх. Зокрема, усі або майже всі учасники заходів задоволені ними, використовують отриману інформацію, відзначають покращення відповідних навичок і при цьому готові рекомендувати знайомим брати участь у цих заходах;

- **Диференціація фактично має місце (крім рівня участі) за тим, наскільки сильно задоволені певним заходом (тобто в різниці між «повністю» чи «дуже» і «скоріше»).** Так, заходи з покращення навичок комунікації в цілому найкраще оцінюються їхніми учасниками. У цих заходах взяли участь 56% (14 респондентів). Вони «дуже» сподобалися 93% учасників. Крім цього, 79% використовують «багато» отриманої інформації і стільки ж «повністю» погоджуються щодо покращення відповідних знань і навичок. Індекс готовності рекомендувати ці заходи знайомим – +78%;
- На умовно другому місці – заходи для покращення навичок проектного менеджменту. У них взяли участь всі 100% респондентів. «Дуже» сподобалися ці заходи 72% учасників. 48% використовують «багато» отриманої інформації, а 68% «повністю» погоджуються, що їхні знання і навички з цих питань покращилися. Індекс готовності рекомендувати ці заходи знайомим – +84%;
- На умовно третьому місці – заходи з Системи управління знаннями, в яких взяли участь 92% (23 респонденти). «Дуже» сподобалися заходи – 57%. Водночас 61% говорять, що вони використовують «багато» отриманої інформації, а 65% «повністю» погоджуються, що участь в цих заходах покращила їхні знання і навички. Індекс готовності рекомендувати ці заходи знайомим – +70%;
- І на умовно четвертому місці – заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування. У них взяли участь 28%, або 7 респондентів. Серед учасників 43% говорять, що заходи «дуже» сподобалися. 29% використовують «багато» отриманої інформації і стільки ж «повністю» погоджуються, що їхні знання / навички покращилися. Індекс готовності рекомендувати ці заходи знайомим – +58%.

Результати розробки і впровадження онлайн-курсів за підсумками опитування слухачів/слухачок курсів.

- Серед респондентів, що заповнили анкету, усі пройшли курс з дизайн-мислення і лише 1 респондент – курс з відкритих даних;
- 86% слухачів – жінки. 57% у віці до 39 років, ще 38% у віці 40-59 років. 71% не переїжджали нікуди через російське вторгнення. Загалом, якщо аналізувати місце проживання до російського вторгнення, то воно представляє різні регіони України. Крім цього, представлені і різні типи населених пунктів, хоча безумовне зміщення в сторону великих міст (62% до російського вторгнення проживали у великих містах);

- Усі респонденти мають певну форму вищої освіти, 86% мають просто повну вищу освіту;
- Лише 1 респондент зазначив, що ніколи не займався громадською діяльністю. Натомість 71% (15 з 21 респондента) повідомили, що мають досвід громадською діяльністю не менше 3-х років. 14% мають досвід до 3-х років (3 респонденти). Серед респондентів, які мали досвід громадської діяльності, більшість працюють за напрямком роботи з молоддю (69%). Інші топ-напрямки: ефективне управління та громадянське суспільство (44%), допомога ВПО, біженцям (38%) і місцевий економічний розвиток (31%). Респонденти-слухачі представляють різні рівні громадської активності – від рівня громади до національного рівня;
- **Слухачі онлайн-курсу щодо дизайн-мислення позитивно оцінюють його і відзначають покращення власних знань і навичок.** «Дуже» сподобався цей курс 67% (ще 33% він «скоріше» сподобався). 43% використовують «багато» отриманої інформації (ще 48% «дещо» використовують). 38-52% «повністю» погоджуються, що внаслідок участі в курсі покращилися їхні знання і навички щодо інноваційних інструментів у щоденній діяльності, комунікації з громадськістю, застосування дизайн-мислення, роботи з цільовою аудиторією проєкту (загалом 86-90% «скоріше» або «повністю» відзначають покращення знань і навичок). Індекс готовності рекомендувати курс знайомим – +57%;
- Респонденти переважно на 4-5 оцінюють свої навички Civic Tech – 62%, хоча з них лише 24% на 5 оцінили свої знання. Ще 24% оцінили свої знання на 3, а ще 14% – на 2. Щодо навичок використання дизайн-мислення у громадській діяльності, то 43% респондентів оцінили їх на 5, ще 24% оцінили на 4. Попри прослуховування курсу на 3 їх оцінили 14%, а ще 19% оцінили на 1-2;
- Онлайн-курс з відкритих даних пройшла лише 1 респондентка. Курс щодо відкритих даних дуже сподобався респондентці і дещо з отриманої інформації було використано чи планується до використання. Ця респондентка точно готова рекомендувати курс своїм знайомим. Респондентка на 4 оцінює свої знання і навички з адвокації. При цьому, вона повністю погоджується, що завдяки цьому курсу покращилися її знання і навички зі сфери роботи з відкритими даними, зі сфери аналізу політики, зі сфери адвокації.

Результати реалізації грантового, акселераційного і коучингового компоненту за підсумками опитування учасників і учасниць цих видів діяльності.

- Інноваційними інструментами Програми, на думку і співробітників ФСЕ, і залучених партнерів та самих учасників, є акселераційний і коучинговий компоненти. Водночас, інноваціям і впровадженню інноваційних цифрових інструментів у громадянському секторі присвячено тією чи іншою мірою кожний вид діяльності Програми.

- Завдяки Програмі збільшився рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема рішень civic tech, організаціями громадянського суспільства та громадами. Інформаційні, адвокаційні та навчальні Заходи в межах різних компонентів Програми стимулювали цільові аудиторії (місцева влада, представники громадянського суспільства, пересічні мешканці) до більш активного використання інструментів та рішень, що впроваджувалися.
- Діяльність Програми органічно доповнила інший проект Фонду, а саме Платформу електронної демократії E-DEM. Діяльність кількох грантових проєктів містила інформування про можливості цієї платформи та залучення місцевої влади та громади до більш активного користування нею.
- Акселераційна та грантова програми позитивно вплинули на організаційну та інституційну спроможність їхніх організацій – 64% учасників першої та 83% другої стверджують це (наприклад, розширення команди, впровадження процедур, створення партнерств, зміна структури, розподіл ролей в організації тощо). В межах даних компонентів, окрім прямої фінансової підтримки, учасники відмічають позитивний вплив організаційного супроводу та підтримки, які надавалися протягом участі в Програмі.
- Інструменти, які розроблялися в межах грантів та акселераційної програми, виявилися ефективними для налагодження та покращення комунікації в середині громад та з місцевою владою.
- Завдяки цим інструментам комунікація з владою і отримання інформації від неї стала більш зручною та швидкою. Громадяни можуть спільно визначати місцеві проблеми, доносити їх до влади та контролювати їхнє вирішення. На збільшення рівня застосування інноваційних інструментів також вплинуло те, що вони є зручним та ефективним каналом комунікації з владою, який оптимізує зусилля та час, які витрачаються на взаємодію з державними або муніципальними установами.
- Окрім того, деякі інструменти мають свої унікальні переваги, як то допомагають отримати допомогу від держави, забезпечують анонімність у разі повідомлення про випадки дискримінації.
- На момент проведення оцінювання 15 з 20 розроблених інструментів функціонують. Через військове вторгнення і ведення бойових дій на території України не всі організації можуть продовжувати підтримувати діяльність своїх сервісів або інструментів, так само як і не всі послуги наразі є актуальними або затребуваними, зокрема, на тимчасово окупованих територіях.
- На підставі висловлювань ключових інформантів можна зробити висновок, що коучинговий компонент був найбільш ефективним та найуспішнішим компонентом Програми. Це обумовлюється тим, що участь у коучинговій програмі допомогла лідерам громадських організацій розв'язати проблеми, які накопичилися в ГО за час пандемії. І завдяки пройденому навчанню учасники можуть використовувати коучинговий підхід у своїх організаціях. Компонент з коучингу дозволив лідерам розв'язати деякі проблеми в їхній діяльності або діяльності своїх громадських організацій.

Завдяки отриманими знанням та навичкам вони мають змогу практикувати коучинг у своїх організаціях. Переважна більшість (82%) респондентів вважають, що проходження коучингової програми позитивно вплинуло на організаційний та інституційний розвиток їхньої організації.

- Оцінка організаційної спроможності організацій, яку учасники грантової програми мали нагоду пройти в межах Програми, позитивно вплинула на їхню діяльність. На думку залучених експертів, ФСЕ є «піонером» серед донорських організацій, який системно працює над розвитком як власної організаційної спроможності, так і підтримки діяльності ОГС на різних рівнях.
- Зі свого боку всі учасники грантової програми, які проходили оцінку, стверджують, що вона була корисною. 60% з тих, хто проходив оцінку, користувалися дорожньою картою розвитку і в переважній більшості вважають її корисною.
- Реалізація Програми у період з 2020 по 2022 роки була безумовно актуальною відповіддю на виклики, які постали перед громадянським суспільством в Україні у період карантинних обмежень, спричинених пандемією COVID-19. Формат заходів Програми сприяв опануванню учасниками онлайн-інструментів, переформатуванню роботи на місцях і також позитивно вплинув на формати роботи організацій зі стейкхолдерами.

Рекомендації для подальшої роботи і підтримки у сфері цифрових інструментів для громадянського суспільства.

Міжнародним донорським організаціям

- Ймовірно, у найближчий час, через військові виклики і переселення громадян, такий формат не лише не втратить своєї актуальності, але і потребуватиме подальшої підтримки з боку донорів для його поширення у різних гуманітарних сферах. Так, системного підходу потребуватимуть такі сфери як продовження/координування/підтримка волонтерської діяльності, робота з внутрішньо перемішеними особами в громадах, синхронізація запитів, потреб і відповідей на ці потреби з боку громади.
- Водночас, додаткового вивчення серед неурядових організацій потребуватиме тема адаптування або впровадження нових цифрових інструментів, актуальних до потреб воєнного і поствоєнного періоду, надання послуг віддалено.
- Як показують результати опитування представників ОГС, розвинені м'які навички і отримання інструментів інституційного розвитку дозволяють використовувати їх як в повсякденному житті, так і в роботі навіть у воєнний час. Пріоритетними для подальшої донорської підтримки можуть

виявитися такі види діяльності як коучинг, надання грантів для розвитку електронних або цифрових сервісів у громадах, надання соціальних послуг і різних видів підтримки неурядовими організаціями в тому числі й онлайн. Обізнаність учасників Програми про інструменти належного врядування дозволять в подальшому взаємодіяти як з цим, вже підготовленим колом партнерів, так і залучати його до розширення цього кола.

- Результати оцінювання Програми свідчать про позитивне сприйняття таких видів підтримки представників ОГС, як коучинг та супровід в управлінні проектами. Варто приділяти окрему увагу системній підтримці організацій за цими напрямками і в майбутньому.
- В умовах ведення бойових дій на території України, а також із завершенням гострої фази військового конфлікту варто використовувати напрацьовані підходи із супроводу і підтримки неурядових організацій, волонтерів та активістів у застосуванні цифрових інструментів для оптимізації своєї діяльності.
- Окрему увагу приділити підтримці неурядових організацій у сфері збереження і покращення їхньої інституційної спроможності, відновлення своєї роботи і підтримки психологічного ресурсу представників неурядових організацій у післявоєнний час.

Виконавцю Програми – Фонду Східна Європа

- Результати реалізації Програми за різними напрямками демонструють, що поєднання діяльності із розвитку громадських організацій і розвитком власної спроможності є успішним. В подальші проекти, які передбачають навчання і інституційну підтримку ОГС, варто включати компоненти із організаційного розвитку самого Фонду – це має додану вартість і в перспективі позитивний вплив на подальшу роботу із грантерами і партнерами.
- Завдяки напрацьованому колу контактів із партнерами, які вже мають у портфоліо наявні цифрові продукти і технології, ФСЄ може виявити сфери для подальших «інтервенцій» та ініціатив громадських організацій із розвитку цифрових інструментів у громадському секторі.
- Зокрема, варто дослідити думку грантерів і партнерів Програми щодо модифікації наявних продуктів із урахуванням вимог військового стану, а також періоду повоєнного часу.

Організаціям громадянського суспільства

- Після завершення бойових дій на території України переглянути і адаптувати наявні розроблені продукти (як завершені, такі і ті, які не були завершені на момент початку бойових дій на території України) до суспільних потреб повоєнного часу.
- Взаємодіяти із міжнародними донорськими організаціями на предмет задоволення своїх потреб у сфері організаційної підтримки, менторства, коучингу і надання психологічної підтримки для продовження діяльності своїх організацій.
- Використовувати наявні знання про цифрові інструменти громадського впливу, інституційної та організаційної спроможності для підготовки грантових проєктів, актуальних після завершення активної фази бойових дій на території України.

ДОДАТОК 1. ІНСТРУМЕНТ ОПИТУВАННЯ

Підсумкове оцінювання Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стієке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»

Опитування слухачів онлайн-курсів «Дизайн-мислення та інновації для НУО» і «Відкриті дані для НУО та державних службовців»

ВСТУП

Добрий день. Ми представляємо Дослідницьку агенцію Vox Populi, яка проводить на замовлення «Фонду Східна Європа» оцінку Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стієке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому».

Зокрема, у рамках Програми були розроблені два онлайн-курси, які Ви мали нагоду пройти: «Дизайн-мислення та інновації для НУО» і «Відкриті дані для НУО та державних службовців». Ми хочемо оцінити, наскільки корисними та ефективними були ці курси для слухачів.

Заповнення анкети займе не більше 10 хвилин Вашого часу. Участь у цьому інтерв'ю є добровільною. Інформація, яку Ви надасте, конфіденційна. Результати опитування будуть аналізуватися і презентуватися лише в узагальненому вигляді.

Ми сподіваємось, що Ви візьмете участь у цьому інтерв'ю, оскільки Ваші погляди важливі для того, щоб ми змогли зробити правильні висновки.

БЛОК А. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ТА РЕСПОНДЕНТА

Для початку ми хотіли б дізнатися дещо більше про Вас.

A0. Чи проходили Ви онлайн-курси «Дизайн-мислення та інновації для НУО» і «Відкриті дані для НУО та державних службовців»?

- 1 Так, пройшов обидва курси
- 2 Так, пройшов «Дизайн-мислення та інновації для НУО»
- 3 Так, пройшов «Відкриті дані для НУО та державних службовців»
- 4 В процесі проходження, ще не завершив/ла проходження курсу
- 5 Ні, не проходив жоден з цих онлайн-курсів – ЗАВЕРШИТИ ІНТЕРВ'Ю

A1.1 Скажіть, будь ласка, що з наступного характеризує Вашу діяльність? Ви є...ВІДМІТЬТЕ ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

A1.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ДЕКІЛЬКА ВІДПОВІДЕЙ Скажіть, будь ласка, що з обраного Вами є Вашою ОСНОВНОЮ діяльністю? Ви є... ОДНА ВІДПОВІДЬ

- 1 Лідером/кою громадської організації/громадської ініціативної групи
- 2 Представником/цею громадської організації/громадської ініціативної групи
- 3 Членом/кинею громадської організації/громадської ініціативної групи
- 4 Незалежним активістом/кою
- 5 Волонтером/кою
- 6 Представником/цею ЗМІ
- 7 Представником/цею органів місцевого самоврядування
- 8 Лідером/кою суспільної думки/ експертом/блогером
- 9 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ

A2.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 Скільки років Ви займаєтесь громадською діяльністю (ця діяльність може включати досвід громадського активізму та волонтерства)?

A2.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 НЕ ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 Чи маєте Ви досвід громадської діяльності (ця діяльність може включати досвід громадського активізму та волонтерства? ЯКЩО «ТАК» Скільки років Ви займалися громадською діяльністю?

- 1 Менше 1 року
- 2 від 1 до 3 років
- 3 від 3 до 5 років
- 4 від 5 до 10 років
- 5 більше 10 років
- 6 Не займався громадською діяльністю
- 7 Важко сказати

A3. ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 АБО В А2.3 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 Громадською діяльністю в яких напрямках Ви займаєтесь? ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

- 1 Залучення молоді / робота з молоддю
- 2 Міська інфраструктура / оновлення міст
- 3 Навколишнє середовище / поводження з відходами/ енергоефективність
- 4 Ефективне управління та громадянське суспільство
- 5 Місцевий економічний розвиток
- 6 Місцевий соціальний розвиток
- 7 Сфера впровадження інструментів Civic Tech
- 8 Ветеранські організації (психологічна / соціальна адаптація ветеранів)
- 9 Допомога Збройним силам України, Територіальній обороні тощо
- 10 Допомога українським переселенцям, біженцям
- 11 Надання допомоги населенню, що страждає / постраждало від війни
- 12 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ
- 13 Важко сказати

A4. ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 АБО В А2.3 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 Громадська діяльність до якої Ви залучені реалізується ... ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

- 1 На рівні громади
- 2 У межах однієї області
- 3 У межах декількох областей
- 4 На національному рівні /в межах України
- 5 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ
- 9 Важко сказати

A5. Ваша стать:

- 1 Чоловіча
- 2 Жіноча

A6. Скільки повних років Вам вже виповнилося?

_____ років

A7. Який найвищий рівень освіти Ви одержали? ОДНА ВІДПОВІДЬ. НЕ ЗАЧИТУВАТИ

- 1 Середня (включає початкову, неповну або повну середню освіту)
- 2 СПТУ, ПТУ після 10-11 класів
- 3 Середня спеціальна (технікум тощо)
- 4 Неповна вища (3 курси і більше)
- 5 Повна вища
- 6 Вчений ступінь (кандидат / доктор наук)
- 7 Не маю освіти
- 9 Важко сказати

A8. В якій області Ви зараз проживаєте?

- 1 м. Київ
- 2 Вінницька область
- 3 Волинська область
- 4 Дніпропетровська область
- 5 Донецька область
- 6 Житомирська область
- 7 Закарпатська область
- 8 Запорізька область
- 9 Івано-Франківська область
- 10 Київська область
- 11 Кіровоградська область
- 12 Луганська область
- 13 Львівська область
- 14 Миколаївська область
- 15 Одеська область
- 16 Полтавська область
- 17 Рівненська область
- 18 Сумська область
- 19 Тернопільська область
- 20 Харківська область
- 21 Херсонська область

- 22 Хмельницька область
- 23 Черкаська область
- 24 Чернівецька область
- 25 Чернігівська область
- 26 АР Крим, м. Севастополь
- 27 Інше ЗАПИШІТЬ

A9. В якому типі населеного пункту Ви зараз проживаєте? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

A10. Станом на 23 лютого 2022 року, тобто до початку повномасштабного російського вторгнення, Ви проживали у цьому ж населеному пункті чи Ви сюди переїхали?

- 1 Проживав/проживала тут і до 23 лютого 2022 року
- 2 Переїхав/переїхала сюди (ПОВТОРИТИ ЗАП.8-9 «А де Ви проживали станом на 23 лютого 2022 року, тобто до початку повномасштабного російського вторгнення?»)

БЛОК В. ОЦІНКА ДОСВІДУ ПРОСЛУХОВУВАННЯ КУРСІВ

Тепер ми хотіли б запитати про Ваш досвід прослуховування онлайн-курсів «Дизайн-мислення та інновації для НУО» і «Відкриті дані для НУО та державних службовців». ДЛЯ ПРОГРАМУВАННЯ: ЗАЛЕЖНО ВІД ВІДПОВІДІ В А0 ВИВОДИТИ ОБИДВІ НАЗВИ АБО ТОЙ КУРС, ЯКИЙ РЕСПОНДЕНТ ПРОЙШОВ

ЗАПИТАННЯ В1-В3 СТАВИТИ, ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО СЛУХАВ КУРС «ДИЗАЙН-МИСЛЕННЯ ТА ІННОВАЦІЇ ДЛЯ НУО»

В1. Наскільки, в цілому, Вам сподобався чи не сподобався курс «Дизайн-мислення та інновації для НУО»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не сподобався
- 2 Скоріше, не сподобався
- 3 Скоріше, сподобався
- 4 Дуже сподобався
- 5 Важко сказати

В2. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися на курсі «Дизайн-мислення та інновації для НУО»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового з цього курсу
- 5 Важко сказати

В3. Чи рекомендували б Ви знайомим громадським активістам пройти курс «Дизайн-мислення та інновації для НУО»? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

ЗАПИТАННЯ В4-В6 СТАВИТИ, ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО СЛУХАВ КУРС «Відкриті дані для НУО та державних службовців»

В4. Наскільки, в цілому, Вам сподобався чи не сподобався курс «Відкриті дані для НУО та державних службовців»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не сподобався
- 2 Скоріше, не сподобався
- 3 Скоріше, сподобався
- 4 Дуже сподобався
- 5 Важко сказати

В5. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися на курсі «Відкриті дані для НУО та державних службовців»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового з цього курсу
- 5 Важко сказати

В6. Чи рекомендували б Ви знайомим громадським активістам / державним службовцям пройти курс «Відкриті дані для НУО та державних службовців»? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

В7. А беручи до увагу здобуту Вами інформацію під час прослуховування цих курсів, як би Ви оцінили рівень своїх власних знань і навичок у цих сферах? Оцініть, будь ласка, за шкалою від 1 до 5, де – 1 – практично не маю відповідних знань та навичок, а 5 – знання і навички присутні і дуже добре розвинені.

ДЛЯ ПРОГРАМУВАННЯ: РАНДОМІЗАЦІЯ ПОРЯДКУ СФЕР

- Інструменти Civic Tech (ІТ-інструменти, що полегшують комунікацію між громадянами та владою)
- ІНШЕ (запишіть)

В8. Якою мірою Ви погоджуєтеся або не погоджуєтеся з наступними твердженнями?

- Прослуховування онлайн-курсів покращило мої навички застосування інноваційних інструментів і знань у щоденній діяльності ОГС (або ОМС)
- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (дизайн мислення) Прослуховування онлайн-курсів покращило мої знання і навички щодо застосування підходу дизайн-мислення
- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (відкриті дані) Прослуховування онлайн-курсів покращило мої знання і навички щодо можливостей використання відкритих даних
- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (відкриті дані) Прослуховування онлайн-курсів покращило мої знання і навички у сфері аналізу політики

- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (дизайн-мислення) **Прослуховування онлайн-курсів покращило мої навички комунікації та взаємодії із громадськістю**
- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (дизайн-мислення) **Прослуховування онлайн-курсів покращило мої знання і навички щодо роботи з цільовою аудиторією проєкту**
- СТАВИТИ, ЯКЩО СЛУХАЛИ ВІДПОВІДНИЙ КУРС (відкриті дані) **Прослуховування онлайн-курсів покращило мої навички адвокації**

- 1 Зовсім не погоджуюся
- 2 Скоріше, не погоджуюся
- 3 Скоріше, погоджуюся
- 4 Повністю погоджуюся
- 5 Важко сказати

Щиро дякуємо за Ваші відповіді!

ДОДАТОК 2.

Підсумкове оцінювання Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»

Опитування учасників Програми «3D Project»

ВСТУП

Добрий день. Ми представляємо Дослідницьку агенцію Vox Populi, яка проводить на замовлення «Фонду Східна Європа» оцінку Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому».

У рамках Програми проводилися акселераційна програма, конкурс грантів, коучингова програма для лідерів громадських організацій тощо. Ми хочемо оцінити, наскільки корисними та ефективними були заходи Програми для її учасників.

Відповідь на запитання анкети займе не більше 20 хвилин Вашого часу. Участь у цьому інтерв'ю є добровільною. Інформація, яку Ви надасте, конфіденційна. Результати опитування будуть аналізуватися і презентуватися лише в узагальненому вигляді.

Ми сподіваємось, що Ви візьмете участь у цьому інтерв'ю, оскільки Ваш досвід важливий для того, щоб ми змогли зробити правильні висновки.

БЛОК А. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ТА РЕСПОНДЕНТА

Для початку ми хотіли б дізнатися дещо більше про Вас.

A0. Чи брали Ви участь у Програмі «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому». Якщо так, то що саме з переліченого ви робили. МОЖЛИВО ДЕКІЛЬКА ВІДПОВІДЕЙ.

- 1 Реалізовував проєкт за рахунок гранту, отриманого від Програми
- 2 Брав участь в акселераційній програмі (конкурс CivicTech інновацій "Act to Connect") та виконував проєкт щодо цифрових рішень
- 3 Був учасником «Коучингової програми для лідерів громадських організацій у часи пандемії»
- 4 Проходив онлайн-курс «Дизайн-мислення та інновації для НУО» - ЗАВЕРШИТИ ІНТЕРВ'Ю, ЯКЩО ОБРАНИ ТІЛЬКИ ВІДПОВІДІ 4 ТА 5
- 5 Проходив онлайн-курс «Відкриті дані для НУО та державних службовців» - ЗАВЕРШИТИ ІНТЕРВ'Ю, ЯКЩО ОБРАНИ ТІЛЬКИ ВІДПОВІДІ 4 ТА 5
- 6 Ні, не брав участі – ЗАВЕРШИТИ ІНТЕРВ'Ю

A1.1 Скажіть, будь ласка, що з наступного характеризує Вашу діяльність? Ви є... ВІДМІТЬТЕ ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

A1.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ДЕКІЛЬКА ВІДПОВІДЕЙ Скажіть, будь ласка, що з обраного Вами є Вашою ОСНОВНОЮ діяльністю? Ви є... ОДНА ВІДПОВІДЬ

- 1 Лідером/кою громадської організації/громадської ініціативної групи
- 2 Представником/цею громадської організації/громадської ініціативної групи
- 3 Членом/кинею громадської організації/громадської ініціативної групи
- 4 Незалежним активістом/кою
- 5 Волонтером/кою
- 6 Представником/цею ЗМІ
- 7 Представником/цею органів місцевого самоврядування
- 8 Лідером/кою суспільної думки/ експертом/блогером
- 9 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ

A2.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 Скільки років Ви займаєтесь громадською діяльністю (ця діяльність може включати досвід громадського активізму та волонтерства)?

A2.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 НЕ ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 Чи маєте Ви досвід громадської діяльності (ця діяльність може включати досвід громадського активізму та волонтерства)? ЯКЩО «ТАК» Скільки років Ви займалися громадською діяльністю?

- 1 Менше 1 року
- 2 від 1 до 3 років
- 3 від 3 до 5 років
- 4 від 5 до 10 років
- 5 більше 10 років
- 6 Не займався громадською діяльністю
- 7 ВАЖКО СКАЗАТИ

A3. ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 АБО В А2.3 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 Громадською діяльністю в яких напрямках Ви займаєтесь? ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

- 1 Залучення молоді / робота з молоддю
- 2 Міська інфраструктура / оновлення міст
- 3 Навколишнє середовище / поводження з відходами/ енергоефективність
- 4 Ефективне управління та громадянське суспільство

- 5 Місцевий економічний розвиток
- 6 Місцевий соціальний розвиток
- 7 Сфера впровадження інструментів Civic Tech
- 8 Ветеранські організації (психологічна / соціальна адаптація ветеранів)
- 9 Допомога Збройним силам України, Територіальній обороні тощо
- 10 Допомога українським переселенцям, біженцям
- 11 Надання допомоги населенню, що страждає / постраждало від війни
- 12 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ
- 13 ВАЖКО СКАЗАТИ

A4. ДЛЯ ТИХ, ХТО В А1.1 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-5 АБО В А2.3 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 Громадська діяльність до якої Ви залучені реалізується ... ВСІ ВІДПОВІДІ, ЩО ПІДХОДЯТЬ

- 1 На рівні громади
- 2 У межах однієї області
- 3 У межах декількох областей
- 4 На національному рівні /в межах України
- 5 Інше (що саме?) ЗАПИШІТЬ
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ

A5. Ваша стать:

- 1 Чоловіча
- 2 Жіноча

A6. Скільки повних років Вам вже виповнилося?

_____ років

A7. Який найвищий рівень освіти Ви одержали? ОДНА ВІДПОВІДЬ. НЕ ЗАЧИТУВАТИ

- 1 Середня (включає початкову, неповну або повну середню освіту)
- 2 Професійно-технічна
- 3 Молодший бакалавр
- 4 Бакалавр
- 5 Магістр
- 6 Вчений ступінь (кандидат / доктор наук)
- 7 Не маю освіти
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ

A8. В якій області Ви зараз проживаєте?

- 1 м. Київ
- 2 Вінницька область
- 3 Волинська область
- 4 Дніпропетровська область
- 5 Донецька область
- 6 Житомирська область
- 7 Закарпатська область
- 8 Запорізька область
- 9 Івано-Франківська область
- 10 Київська область
- 11 Кіровоградська область

- 12 Луганська область
- 13 Львівська область
- 14 Миколаївська область
- 15 Одеська область
- 16 Полтавська область
- 17 Рівненська область
- 18 Сумська область
- 19 Тернопільська область
- 20 Харківська область
- 21 Херсонська область
- 22 Хмельницька область
- 23 Черкаська область
- 24 Чернівецька область
- 25 Чернігівська область
- 26 АР Крим, м. Севастополь
- 27 Інше ЗАПИШІТЬ

A9. В якому типі населеного пункту Ви зараз проживаєте? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Обласний центр
- 2 Інші міста області
- 3 Селище міського типу
- 4 Село
- 5 ІНШЕ

A10. Станом на 23 лютого 2022 року, тобто до початку повномасштабного російського вторгнення, Ви проживали у цьому ж населеному пункті чи Ви сюди переїхали?

- 1 Проживав/проживала тут і до 23 лютого 2022 року
- 2 Переїхав/переїхала сюди (ПОВТОРИТИ ЗАП.8-9 «А де Ви проживали станом на 23 лютого 2022 року, тобто до початку повномасштабного російського вторгнення?»)

БЛОК В. ОЦІНКА ДОСВІДУ УЧАСТІ У ПРОГРАМІ

Тепер ми хотіли б запитати про Ваш досвід у Програмі.

ЗАПИТАННЯ В7-В12.1 СТАВИТИ, ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БУВ УЧАСНИКОМ «КОУЧИНГОВОЇ ПРОГРАМИ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3)

В7. Наскільки, в цілому, Вам сподобалася чи не сподобалася «Коучингова програма для лідерів громадських організацій у часи пандемії»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не сподобалася
- 2 Скоріше, не сподобалася
- 3 Скоріше, сподобалася
- 4 Дуже сподобалася
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

В8. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися на «Коучинговій програмі для лідерів громадських організацій у часи пандемії»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового з цього курсу
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

В9. Чи рекомендували б Ви знайомим громадським активістам взяти участь у «Коучинговій програмі для лідерів громадських організацій у часи пандемії»? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

В10. Чи отримували Ви в межах Програми «3D Project» індивідуальні коучингові консультації? Якщо так, то наскільки, в цілому, ці консультації були корисними для Вас? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не корисні
- 2 Скоріше, не корисні
- 3 Скоріше, корисні
- 4 Дуже корисні
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ
- 6 Не отримував консультації

В11. Чи є якісь результати, яких вже досягли Ви особисто та Ваша організація завдяки «Коучинговій програмі для лідерів громадських організацій у часи пандемії» та/або індивідуальним коучинговим консультаціям? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

В11.1 Чи є якісь результати, які поки що не досягнені, але Ви очікуєте їх найближчим часом? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає таких результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

В12. Чи вплинуло проходження Вами «Коучингової програми для лідерів громадських організацій у часи пандемії» на організаційний та інституційний розвиток вашої організації?

- 1 Вплинуло
- 2 Не вплинуло
- 3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V12.1 ЯКЩО 1 У V12. Стисло розкажіть, як саме змінився організаційний та інституційний розвиток вашої організації. ЗАПИШІТЬ

ЗАПИТАННЯ V13-V23.1 СТАВИТИ, ЯКЩО В A0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ В АКСЕЛERAЦІЙНІЙ ПРОГРАМІ (КОД 2)

V13. Наскільки, в цілому, Вам сподобалася чи не сподобалася акселераційна програма в межах Програми «3D Project»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не сподобалася
- 2 Скоріше, не сподобалася
- 3 Скоріше, сподобалася
- 4 Дуже сподобалася
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V14. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися під час акселераційної програми? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового під час акселераційної програми
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V15. Чи рекомендували б Ви знайомим громадським активістам/розробникам взяти участь у акселераційній програмі? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

V16. Чи виконували Ви проєкт щодо створення цифрових рішень у межах акселераційної програми? Якщо виконували то, чи функціонує розроблене цифрове рішення зараз? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Не виконував проєкт
- 2 Виконував, але рішення не було впроваджено
- 3 Рішення функціонує
- 4 Рішення функціонувало, але зараз не працює
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V17. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи є якісь результати, яких вже досягнуто завдяки розробленому цифровому рішенню? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V17.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи є якісь результати, які поки що не досягнені, але Ви очікуєте їх найближчим часом? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

1 Немає таких результатів
99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V18. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи було переорієнтовано інструмент, яким ви займалися, на потреби громадського суспільства, гуманітарні чи військові потреби, враховуючи початок повномасштабної війни з росією. Як саме переорієнтували? ЗАПИШІТЬ

1 Не було переорієнтовано
99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V18.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи продовжить функціонувати розроблене цифрове рішення після завершення Програми «3D Project»?

1 Так
2 Ні
3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V18.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи плануєте Ви розробляти подібні цифрові рішення в майбутньому?

1 Так
2 Ні
3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V19 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи були запроваджені цифрові рішення ефективними для покращення діалогу всередині громад? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не ефективні
2 Скоріше, не ефективні
3 Скоріше, ефективні
4 Дуже ефективні
5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V19.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1-4 У V19 Чому Ви так вважаєте? ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V20 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У V16 Чи були запроваджені цифрові рішення ефективними для покращення діалогу з владою? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не ефективні
2 Скоріше, не ефективні
3 Скоріше, ефективні
4 Дуже ефективні

5 ВАЖКО СКАЗАТИ

B20.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1-4 У B20 Чому Ви так вважаєте?
ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B21. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-4 У B16 Чи вплинули запроваджені цифрові рішення на представництво громадськості у процесах прийняття рішень на місцевому рівні? Якщо так, то стисло розкажіть як саме.

1 Не вплинули

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B22. Чи є ще якісь результати, які вже досягнені завдяки участі в акселераційній програмі? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

1 Немає результатів

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B22.1 Чи є якісь результати, які поки що не досягнені, але Ви очікуєте їх найближчим часом? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

1 Немає таких результатів

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B23. Чи вплинула участь в акселераційній програмі на організаційний та інституційний розвиток вашої організації?

1 Вплинула

2 Не вплинула

3 ВАЖКО СКАЗАТИ

B23.1 ЯКЩО 1 У B23. Стисло розкажіть, як саме змінився організаційний та інституційний розвиток вашої організації. ЗАПИШІТЬ

ЗАПИТАННЯ B24-B40 СТАВИТИ, ЯКЩО В A0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО РЕАЛІЗОВУВАВ ПРОЄКТ ЗА РАХУНОК ГРАНТУ (КОД 1)

B24. Наскільки, в цілому, Вам сподобалася чи не сподобалася грантова програма в межах Програми «3D Project»? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не сподобалася

2 Скоріше, не сподобалася

3 Скоріше, сподобалася

4 Дуже сподобалася

5 ВАЖКО СКАЗАТИ

B25. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися під час грантової програми? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового під час грантової програми
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ

B26. Чи рекомендували б Ви знайомим громадським активістам взяти участь у грантовій програмі? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

B27. Чи функціонує наразі інструмент civic tech, який розроблявся або/та популяризувався у межах гранту? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Ні, розробку інструменту не було завершено, або не було впроваджено
- 2 Інструмент функціонує
- 3 Інструмент функціонував, але зараз не працює
- 4 ВАЖКО СКАЗАТИ

B28. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У B27 Чи є якісь результати, яких вже досягнуто завдяки цьому інструменту civic tech? Якщо так, то перерахуйте ці результати в цілому і для різних аудиторій – місцеві мешканці, місцева влада, громадянське суспільство. ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B28.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У B27 Чи є якісь результати, які поки що не досягнені, але Ви очікуєте їх найближчим часом? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає таких результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B28.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У B27 Чи є щось, що було заплановано, але не вдалося досягнути? Що саме не було досягнуто і чому? ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Немає таких результатів
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

B28.3 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 АБО 4 У B27 Чому інструмент civic tech, на який було спрямовано грант, наразі не функціонує? ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V29. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи було переорієнтовано інструмент *civic tech*, яким ви займалися, на потреби громадського суспільства, гуманітарні чи військові потреби, враховуючи початок повномасштабної війни з росією. Як саме переорієнтували? ЗАПИШІТЬ

1 Не було переорієнтовано
99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V30.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи продовжить функціонувати цей інструмент *civic tech* після завершення Програми «3D Project»?

1 Так
2 Ні
3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V30.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи плануєте Ви розробляти подібні цифрові рішення в майбутньому?

1 Так
2 Ні
3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V31 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи є цей інструмент *civic tech* ефективним для покращення діалогу всередині громад? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не ефективний
2 Скоріше, не ефективний
3 Скоріше, ефективний
4 Дуже ефективний
5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V31.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1-4 У В31 Чому Ви так вважаєте? ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V32 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи є цей інструмент *civic tech* ефективним для покращення діалогу з владою? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не ефективний
2 Скоріше, не ефективний
3 Скоріше, ефективний
4 Дуже ефективний
5 ВАЖКО СКАЗАТИ

V32.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1-4 У В32 Чому Ви так вважаєте? ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V33. ДЛЯ ТИХ, ХТО ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 2-3 У В27 Чи вплинув цей інструмент civic tech на представництво громадськості у процесах прийняття рішень на місцевому рівні? Якщо так, то стисло розкажіть як саме.

1 Не вплинув

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V34. Чи є ще якісь результати, які вже досягнені завдяки участі в грантовому конкурсі в цілому? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

1 Немає результатів

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V34.1 Чи є якісь результати, які поки що не досягнені, але Ви очікуєте їх найближчим часом? Якщо так, то перерахуйте ці результати. ЗАПИШІТЬ

1 Немає таких результатів

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V35. Чи вплинула участь в грантовому конкурсі на організаційний та інституційний розвиток вашої організації?

1 Вплинула

2 Не вплинула

3 ВАЖКО СКАЗАТИ

V35.1 ЯКЩО 1 У В35. Стисло розкажіть, як саме змінився організаційний та інституційний розвиток вашої організації. ЗАПИШІТЬ

V36. Чи проходила Ваша організація оцінку організаційної спроможності? Чи була ця оцінка корисна для організації? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

1 Зовсім не корисна

2 Скоріше, не корисна

3 Скоріше, корисна

4 Дуже корисна

8 Не проходили оцінку

9 ВАЖКО СКАЗАТИ

V36.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО У В36 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-4 Чому корисна/не корисна? ЗАПИШІТЬ

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V37 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V36 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-4 **Чи проходила Ваша організація оцінку організаційної спроможності будь-коли раніше або мала досвід самооцінки оргспроможності?**

- 1 Так, проходила тренінг
- 2 Так, мала досвід самооцінки
- 3 Ні
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ

V38 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V36 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-4 **Чи користувалися Ви протягом участі в Програмі Дорожньою картою розвитку (Планом організаційного розвитку), яка розроблялася по результатам оцінки оргспроможності?**

- 1 Так
- 2 Ні - ПЕРЕХІД ДО V39
- 8 НІЧОГО НЕ ЗНАЮ ПРО ДОРОЖНЮ КАРТУ - ПЕРЕХІД ДО V39
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ /НЕ ЗНАЮ - ПЕРЕХІД ДО V39

V38.1 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V38 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 **Наведіть приклади використання Вашою організацією Дорожньої карти розвитку. ЗАПИШІТЬ**

99 ВАЖКО СКАЗАТИ

V38.2 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V38 ОБРАВ ВІДПОВІДЬ 1 **Наскільки корисною була для Вашої організації Дорожня карта розвитку, що розроблена за результатами оцінки організаційної спроможності вашої організації? ОДНА ВІДПОВІДЬ.**

- 1 Зовсім не корисна
- 2 Скоріше, не корисна
- 3 Скоріше, корисна
- 4 Дуже корисна
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ

V39 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V36 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-4 **Наскільки корисною для Вас була допомога фахівців Програми «3D Project» під час проведення оцінки оргспроможності і розробки Дорожньої карти розвитку? ОДНА ВІДПОВІДЬ.**

- 1 Безумовно корисна, самостійно не змогли би це зробити
- 2 Дуже корисна, отримали багато нової інформації та фаховий супровід
- 3 Корисна, адже отримали погляд на нашу організацію ззовні
- 4 Мало корисна, оскільки зовнішні фахівці не розуміють специфіки нашої організації
- 5 Не корисна, адже ми могли би самостійно пройти оцінку і самі розробити Дорожню карту
- 9 ВАЖКО СКАЗАТИ

V40 ДЛЯ ТИХ, ХТО У V36 ОБРАВ ВІДПОВІДІ 1-4 **Чи будете Ви рекомендувати методику проходження оцінки оргспроможності іншим громадським організаціям, якщо буде така нагода? ОДНА ВІДПОВІДЬ.**

- 1 Точно не буду рекомендувати
- 2 Скоріше, не буду рекомендувати
- 3 Скоріше, рекомендував
- 4 Точно рекомендував

B41. ЗАДАЄТЬСЯ ВСІМ. Якою мірою Ви погоджуєтесь або не погоджуєтесь з наступними твердженнями щодо Програми «3D Project» та її результатів?

- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність Програми збільшила рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології), Вами/Вашою організацією.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність Програми збільшила поінформованість мешканців Вашої громади про можливості застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології) для вирішення місцевих проблем.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність Програми збільшила рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології), мешканцями Вашої громади для вирішення місцевих проблем.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо застосування інноваційних інструментів.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність Програми дозволила розробити або підтримати дієві інноваційні електронні інструменти у відповідь на соціальні та/або місцеві проблеми, а також проблеми пов'язані з наслідками COVID-19.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Знання і навички щодо застосування інноваційних інструментів, надані Програмою, є актуальними в умовах військового часу.**
- ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Розроблені або підтримувані в межах Програми інноваційні рішення та інструменти є корисними в умовах військового часу.**
- ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО РЕАЛІЗОВУВАВ ПРОЕКТ ЗА РАХУНОК ГРАНТУ (КОД 1) **Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо управління грантовими проектами.**
- ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У АКСЕЛERAЦІЙНІЙ ПРОГРАМІ (КОД 2) **Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо розроблення інструментів civic tech.**
- ЯКЩО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) **Діяльність**

Програми покращила мої знання і навички щодо застосування коучингових підходів у громадських організацій.

- **ОКРІМ ТИХ, У КОГО В А0 ЗАЗНАЧЕНО, ЩО БРАВ УЧАСТЬ У «КОУЧИНГОВІЙ ПРОГРАМІ ДЛЯ ЛІДЕРІВ ГРОМАДСЬКИХ ОРГАНІЗАЦІЙ У ЧАСИ ПАНДЕМІЇ» (КОД 3) Менторська підтримка з боку представників Програми була корисною для Вас/Вашої організації.**

- 1 Зовсім не погоджуюся
- 2 Скоріше, не погоджуюся
- 3 Скоріше, погоджуюся
- 4 Повністю погоджуюся
- 5 ВАЖКО СКАЗАТИ
- 6 НЕ СТОСУЄТЬСЯ

В42. Чи стикалися Ви з проблемами під час участі в Програмі «3D Project»? Якщо так, то з якими саме? ЗАПИШІТЬ

-
- 1 Не стикався з проблемами
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

В43. Чи є щось, що на Вашу думку, можна було б змінити або покращити у Програмі «3D Project», що призвело б до кращих результатів?

-
- 1 НІЧОГО
 - 99 ВАЖКО СКАЗАТИ

Щиро дякуємо за Ваші відповіді!

ДОДАТОК 3.

Підсумкове оцінювання Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому»

Опитування співробітників «Фонду Східна Європа»

ВСТУП

Добрий день. Ми представляємо Дослідницьку агенцію Vox Populi, яка проводить на замовлення «Фонду Східна Європа» оцінку Програми «3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому».

Зокрема, у межах Програми були проведені окремі тренінги / курси для співробітників «Фонду Східна Європа». Ми хочемо оцінити, наскільки корисними та ефективними були ці заходи для слухачів.

Заповнення анкети займе не більше 10 хвилин Вашого часу. Участь у цьому інтерв'ю є добровільною. Інформація, яку Ви надасте, конфіденційна. Результати опитування будуть аналізуватися і презентуватися лише в узагальненому вигляді.

Ми сподіваємось, що Ви візьмете участь у цьому інтерв'ю, оскільки Ваші погляди важливі для того, щоб ми змогли зробити правильні висновки.

БЛОК А. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ОРГАНІЗАЦІЮ ТА РЕСПОНДЕНТА

Для початку ми хотіли б дізнатися дещо більше про Вас.

A0. Чи є зараз Ви співробітником «Фонду Східна Європа»?

- 1 Так, наразі я є співробітником
- 2 Ні, я не є співробітником – ЗАВЕРШИТИ ІНТЕРВ'Ю

A1. Ваша стать:

- 1 Чоловіча
- 2 Жіноча

A2. Скільки повних років Вам вже виповнилося?

- 1 До 39 років
- 2 40-59 років
- 3 60 років і старше

A3. Станом на 23 лютого 2022 року, тобто до початку повномасштабного російського вторгнення, Ви проживали у цьому ж населеному пункті, де проживаєте зараз, чи Ви переїхали в інший населений пункт?

- 1 Проживав/проживала тут і до 23 лютого 2022 року - ПЕРЕХІД ДО БЛОКУ В.
- 2 Переїхав/переїхала сюди після 23 лютого 2022 року

A4. В якій області Ви проживали до початку повномасштабного російського вторгнення? ОДИН ВАРІАНТ

- 1 м. Київ
- 2 Вінницька область
- 3 Волинська область
- 4 Дніпропетровська область
- 5 Донецька область
- 6 Житомирська область
- 7 Закарпатська область
- 8 Запорізька область
- 9 Івано-Франківська область
- 10 Київська область
- 11 Кіровоградська область
- 12 Луганська область
- 13 Львівська область
- 14 Миколаївська область
- 15 Одеська область
- 16 Полтавська область
- 17 Рівненська область
- 18 Сумська область
- 19 Тернопільська область
- 20 Харківська область
- 21 Херсонська область

- 22 Хмельницька область
- 23 Черкаська область
- 24 Чернівецька область
- 25 Чернігівська область
- 26 АР Крим, м. Севастополь
- 27 Інше ЗАПИШІТЬ

A5. В якій області України Ви зараз проживаєте?

- 1 За кордоном України

- 2 м. Київ
- 3 Вінницька область
- 4 Волинська область
- 5 Дніпропетровська область
- 6 Донецька область
- 7 Житомирська область
- 8 Закарпатська область
- 9 Запорізька область
- 10 Івано-Франківська область
- 11 Київська область
- 12 Кіровоградська область
- 13 Луганська область
- 14 Львівська область
- 15 Миколаївська область
- 16 Одеська область
- 17 Полтавська область
- 18 Рівненська область
- 19 Сумська область
- 20 Тернопільська область
- 21 Харківська область
- 22 Херсонська область
- 23 Хмельницька область
- 24 Черкаська область
- 25 Чернівецька область
- 26 Чернігівська область
- 27 АР Крим, м. Севастополь
- 28 ІНШЕ (запишіть)

БЛОК В. ОЦІНКА ДОСВІДУ ПРОСЛУХОВУВАННЯ КУРСІВ

Тепер ми хотіли б запитати про Ваш досвід прослуховування / проходження тренінгів і курсів для співробітників «Фонду Східна Європа».

СПОЧАТКУ ДЛЯ ОДНОГО ЗАХОДУ СТАВЛЯТЬСЯ ЗАПИТАННЯ В1-В5, ПОТІМ – ДЛЯ НАСТУПНОГО ЗАХОДУ І Т.Д.

В1. Чи брали Ви участь у заході ...

- 1 Так, брав/брала участь
- 2 Ні, не брав/не брала участь

В2. ЯКЩО БРАЛИ УЧАСТЬ Наскільки, в цілому, Вам сподобався чи не сподобався захід ... ? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Зовсім не сподобався
- 2 Скоріше, не сподобався
- 3 Скоріше, сподобався
- 4 Дуже сподобався
- 5 Важко сказати

В3. Наскільки Ви використали або плануєте використовувати у своїй діяльності те, що дізналися на заході ... ? ОДНА ВІДПОВІДЬ.

- 1 Нічого не використав/ не планую використовувати
- 2 Дещо використав /планую використати
- 3 Багато чого використав /планую використати
- 4 Я не дізнався нічого нового з цього курсу
- 5 Важко сказати

В4. Чи рекомендували б Ви іншим співробітникам «Фонду Східна Європа» чи знайомим громадським активістам взяти участь у заході ... ? Оцініть від 0 до 10, де 0 – точно не буду рекомендувати, а 10 – точно буду рекомендувати.

В5. Якою мірою Ви погоджуєтеся або не погоджуєтеся з наступним твердженням?

- ДЛЯ ЗАХОДУ №1: «Участь у цих заходах покращила мої знання і навички у сфері комунікації»
- ДЛЯ ЗАХОДУ №2: «Участь у цих заходах покращила мої знання і навички у сфері Системи управління знаннями у “Фонді Східна Європа”»
- ДЛЯ ЗАХОДУ №3: «Участь у цих заходах покращила мої знання і навички у сфері проєктного менеджменту»
- ДЛЯ ЗАХОДУ №4: «Участь у цих заходах покращила мої знання і навички у сфері бюджетування / фінансового менеджменту»

- 1 Зовсім не погоджуюся
- 2 Скоріше, не погоджуюся
- 3 Скоріше, погоджуюся
- 4 Повністю погоджуюся
- 5 Важко сказати

СПИСОК ЗАХОДІВ. ДЛЯ ПРОГРАМУВАННЯ: ДЛЯ ЗАП.В1 ВИВЕСТИ ПОВНУ НАЗВУ З УТОЧНЕННЯМ В ДУЖКАХ, ДАЛІ – БЕЗ УТОЧНЕННЯ В ДУЖКАХ

1 – Заходи для покращення знань і навичок з комунікації (Онлайн-курс «Журналістика і соціальні медіа» або тренінг «Публічні виступи без остраху» або тренінг «Комунікація PRO. Ефективна співпраця з медіа» або тренінг з письменницької майстерності)

2 – Заходи Системи управління знаннями у «Фонді Східна Європа»

- 3 – Заходи зі вдосконалення навичок у Проєктному менеджменті (тренінг з використання MS Project, інформаційних систем управління класичними та гнучкими проєктами, курс базової підготовки для проєктних менеджерів, курс з управління портфелем проєктів, Аналіз зворотного зв'язку)
 4 – Заходи з Фінансового менеджменту / бюджетування

Щиро дякуємо за Ваші відповіді!

ДОДАТОК 4.

Дослідження результатів та впливу Програми “3D Project: Розвиток попри перешкоди. Стійке громадянське суспільство за часів пандемії та в майбутньому”

Мета проведення інтерв'ю - уточнення методології дослідження, ключових запитань та інструментів оцінки, отримання інформації з боку представників організацій, які реалізують Програму про зміст і результати її діяльності протягом 2020-2022 рр.

Категорії респондентів (загалом 10 інтерв'ю):

- співробітники Фонду Східна Європа залучені до Програми;
- тренери Програми;
- представники інших зацікавлених сторін, вказані замовником.

Формат інтерв'ю – ZOOM конференція, тривалість 30 хвилин, ведення аудіозапису.

Орієнтовний перелік запитань для інтерв'ю із ключовими інформантами.

Ключові запитання інтерв'ю

Мета і завдання Програми - до 10-ти хвилин	Прізвище, ім'я респондента/ки, організація, посада, роль у проєкті? 1. Не могли б ви, коротко, описати Програму "3D Project: розвиток попри перешкоди" з точки зору її цілей та завдань, з того, як вам це відомо? 2. Чи брали ви участь у розробці Програми? 3. Відповідно до мети Програми, яких саме результатів і якими інструментами ви очікували досягти?
Результати діяльності в межах	1. Як ви вважаєте чи досягла Програма своєї загальної мети?

Програми - 30 хвилин	<p>2. Яких результатів було досягнуто Програмою? Наведіть приклади. Хто є основною цільовою аудиторією Програми?</p> <p>3. Яких із запланованих результатів не було досягнуто? Чому?</p> <p>4. За які компоненти в Програми ви відповідаєте? Які компоненти програми були найбільш успішними, ефективними, а які найменш? Чому? Для кого? Наведіть приклади? Як комунікаційна підтримка реалізації вашого компоненту вплинула на його впровадження?</p> <p>5. Яким чином діяльність Програми вплинула на застосування інноваційних інструментів та рішень у сфері civic tech (громадські технології), організаціями громадянського суспільства та громадами?</p> <p>6. Як Програма стала в нагоді громадськості у процесі вирішення місцевих проблем за умов пандемії?</p>
----------------------	--

ДОДАТОК 5.

Результати опитування учасників акселераційного, грантового та коучингового компонентів

ЗАПИТАННЯ/ТВЕРДЖЕННЯ		%	К-сть
Діяльність Програми збільшила рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології), Вами/Вашою організацією.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, погоджуюся	55.0%	11
	Повністю погоджуюся	40.0%	8
	ВАЖКО СКАЗАТИ	5.0%	1
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Діяльність Програми збільшила поінформованість мешканців Вашої громади про можливості застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології) для вирішення місцевих проблем.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, погоджуюся	45.0%	9
	Повністю погоджуюся	50.0%	10
	ВАЖКО СКАЗАТИ	0.0%	0
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	5.0%	1

Діяльність Програми збільшила рівень застосування інноваційних інструментів, зокрема інструментів civic tech (громадські технології), мешканцями Вашої громади для вирішення місцевих проблем.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	5.0%	1
	Скоріше, погоджуюся	35.0%	7
	Повністю погоджуюся	35.0%	7
	ВАЖКО СКАЗАТИ	15.0%	3
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	10.0%	2
Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо застосування інноваційних інструментів.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, погоджуюся	45.0%	9
	Повністю погоджуюся	50.0%	10
	ВАЖКО СКАЗАТИ	5.0%	1
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Діяльність Програми дозволила розробити або підтримати дієві інноваційні електронні інструменти у відповідь на соціальні та/або місцеві проблеми, а також проблеми пов'язані з наслідками COVID-19.	Зовсім не погоджуюся	5.0%	1
	Скоріше, не погоджуюся	10.0%	2
	Скоріше, погоджуюся	25.0%	5
	Повністю погоджуюся	50.0%	10
	ВАЖКО СКАЗАТИ	5.0%	1
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	5.0%	1
Знання і навички щодо застосування інноваційних інструментів, надані Програмою, є актуальними в умовах військового часу.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	5.0%	1
	Скоріше, погоджуюся	40.0%	8
	Повністю погоджуюся	30.0%	6
	ВАЖКО СКАЗАТИ	25.0%	5
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Розроблені або підтримувані в межах Програми інноваційні рішення та інструменти є корисними в умовах військового часу.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	5.0%	1
	Скоріше, погоджуюся	40.0%	8
	Повністю погоджуюся	20.0%	4

	ВАЖКО СКАЗАТИ	35.0%	7
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо управління грантовими проєктами.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	5.6%	1
	Скоріше, погоджуюся	22.2%	4
	Повністю погоджуюся	72.2%	13
	ВАЖКО СКАЗАТИ	0.0%	0
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо розроблення інструментів civic tech.	Зовсім не погоджуюся	9.1%	1
	Скоріше, не погоджуюся	9.1%	1
	Скоріше, погоджуюся	45.5%	5
	Повністю погоджуюся	27.3%	3
	ВАЖКО СКАЗАТИ	9.1%	1
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Діяльність Програми покращила мої знання і навички щодо застосування коучингових підходів у громадських організацій.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, погоджуюся	18.2%	2
	Повністю погоджуюся	72.7%	8
	ВАЖКО СКАЗАТИ	9.1%	1
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	0.0%	0
Менторська підтримка з боку представників Програми була корисною для Вас/Вашої організації.	Зовсім не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, не погоджуюся	0.0%	0
	Скоріше, погоджуюся	20.0%	4
	Повністю погоджуюся	70.0%	14
	ВАЖКО СКАЗАТИ	0.0%	0
	НЕ СТОСУЄТЬСЯ	10.0%	2